

[Ole Henriksen]

Når man læser bemærkningerne til dette lovforslag om alle disse opgaver, der nu skulle lægges over til personalet eller vagterne ved portene, er det da helt åbenbart, at der er tale om at forskyde dele af politimæssige opgaver. Det er jo sådan, at de ikke skal have våben eller på anden måde skal udstyres ligesom politiet, selv om jeg da er bekendt med, at deres personaleorganisation for nogle år siden har stillet forslag om, at de også blev bevæbnet; det var oppe på en generalforsamling i deres forening. Det er klart, at hvis man til sidst får den slags bevæbnede vagter med politimæssig myndighed derude, uden at de er ordentligt politiuddannede, så er det betænkeligt at prøve at betræde den vej.

Men i bemærkningerne ligger der jo implicite, at de får politimæssig myndighed netop til at foretage en personlig undersøgelse af folk og holde dem tilbage. Er det ikke en politimæssig opgave, som i dag varetages af politiet, og som nu skal lægges over til vagtmandskabet ude i lufthavnen? Så meget om det politimæssige mener jeg i hvert fald at der ligger i bemærkningerne.

Endelig vil jeg sige om den tjenestepligt, som ministeren taler om at de i dag har ude ved portene, at det da er en pligt for vagtmandskabet at undersøge, om folk forlader området, catering, eller hvad det måtte være, med nogen som helst ting, som de ikke må have med ud, og i så fald kan de stoppe dem, indtil politiet kommer. Politiet er aldrig mere end 5 minutter væk fra lufthavnsområdet, har jeg fået fortalt, og derfor er det altså ikke nogen omvej at få politiet tilkaldt fremfor at blande det hele sammen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til lov om ændring af lov om visse hovedlandevejsstrækninger.

(Fremsat 7/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lerke (S):

Socialdemokratiet kan tilslutte sig lovforslaget.

Ikast (KF):

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget fuldt ud.

Ole Henriksen (SF):

Her har vi altså ingen betænkeligheder. Vi anbefaler.

Kirsten Wind Rasmussen (CD):

Dette forslag til lovændring er lige så nemt, som det er kort. Alle interesserede instanser er enige om, at en gennemsejlingshøjde på de planlagte 24,5 m var for ringe og i tilfælde af brobygning over Guldborg Sund må hæves til 30 m. Fordyrelsen derved gør en tunnelloøsning aktuel, så det er naturligt, at ministeren søger hjemmel i loven til i givet fald at anlægge en tunnel i stedet for en bro. En sådan hjemmel vil CD gerne give.

Alt dette tekniske hører vi jo nærmere om i udvalget.

Svend Erik Hovmand (V):

Også fra venstres side kan vi give vores fulde tilslutning til det lovforslag, som ministeren her har fremsat.

Vi har det grundlæggende princip i Danmark, at vi ikke lukker bysamfund inde, og derfor er det vigtigt, at broen enten bliver tilstrækkelig høj til, at de nødvendige skibe kan sejle igennem, eller at man gennemfører en tunnelloøsning som foreslået i lovforslaget.

Der er altså her åbnet for begge muligheder. Vi tilslutter os.

Dohrmann (FP):

Disse anlægsarbejder er i fuld gang og så vidt fremskredne, at det ville være uforsvarligt at stoppe dem. De skal selvfølgelig færdiggøres.