

[Ole Henriksen]

og det mener jeg at de skal fortsætte med uden politimæssig myndighed.

Jeg er lidt ked af at høre, og jeg synes, det er betænkeligt, hvis socialdemokratiet, som sidst var med til at afvise dette lovforslag sammen med de radikale, nu vil se positivt på, at denne bestemmelse kommer ind. Det vil vi i hvert fald ikke gøre, og vi vil gøre alt for, at den politimæssige myndighed ikke udvides.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det, der er nyt i lovforslaget, kan vi give tilslutning til. Det, der er gammelt, må vi gå imod, ligesom vi gjorde det sidst.

Kirsten Wind Rasmussen (CD):

Når vi allerede nu skal beskæftige os med denne lov, skønt den blev ændret i samlingen 1982-83, skyldes det nok folketingets egen fejl. CD var enig i det oprindelige forslag fra ministeren gående ud på, at det fastansatte vagtpersonale i Københavns lufthavn, Kastrup, skal kunne deltage i kontrollen med udpassage af gods fra lufthavnen. Det kunne der altså ikke blive tilstrækkelig tilslutning til i fjor; derfor kommer ministeren nu anden gang og anmoder om denne foranstaltning.

Jeg mener, at enhver bestræbelse bør udfoldes for at hindre tyverier. En sådan forebyggelse skal ikke alene overlades til politiet, men alle kræfter bør forenes til et formål af denne art. Sagen har også sin sociale side, idet en tættere kontrol kan begrænse fristelserne for svage sjæle, således at vi undgår at bidrage til at fostre kriminelle. Den foreslåede udpassagekontrol adskiller sig ikke fra ordninger, man har mange steder i landet i såvel den private som den offentlige sektor. CD har derfor ingen betænkeligheder i denne sammenhæng.

Dorhmann (FP):

Jeg tror, det var en fejltagelse, at socialdemokratiet og det radikale venstre, sidste gang vi havde et næsten identisk forslag til behandling, gik imod, at lufthavnspersonalet skulle have lov til at udføre de kontrolforanstaltninger. Vores holdning er den samme som sidst. Vi støtter.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Den foreslåede § 3 er affattet alt for bredt og alt for uspecificeret til, at VS bare lige kan gå ind for den. Hvad skjuler der sig under »hensynet til den offentlige sikkerhed«? Hvad er definitionen, og hvem definerer? Er det miljømæssige hensyn, så kan vi selvfølgelig godt gå ind for det. Eksempelvis ønskede VS ikke, at det franske Concordefly landede i Kastrup lufthavn – på grund af støjforureningen. Jeg tror nu ikke, at det er sådanne hensyn, der falder ind under »hensynet til den offentlige sikkerhed«. Det kan selvfølgelig i visse situationer være nødvendigt at indskrænke adgangen til luftfart, eksempelvis af naturmæssige grunde, men vi vil i udvalget godt have defineret og uddybet det med »hensynet til den offentlige sikkerhed«.

Vi går helt principielt imod, at eftersyn i henhold til § 70 b kan foretages af flyvepladspersonalet. Skal der foretages stikprøvevis eftersyn af personalet, fordi der skulle være mistanke om tyveri, så er og bliver det en politiopgave at foretage noget sådant. Det kan aldrig være én gruppe af ansatte, der skal foretage visitation af en anden gruppe af ansatte. At give portvagterne en sådan tilladelse lægger simpelt hen op til, at private vagtværn inden for den private sektor får samme tilladelse, og så står vi i en situation, hvor tilfældige ansatte i et tilfældigt privat vagtværn kan terrorisere f.eks. arbejdere på en fabrik. Hvis disse stikprøver viser, at eftersyn er nødvendigt, så er og bliver det en politiopgave.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal igen på kristeligt folkepartis vegne give tilslutning til lovforslaget. Jeg forstår egentlig ikke alle de betænkeligheder med hensyn til kontrol på en arbejdsplads, for inden man bliver ansat, ved man, hvilke regler der er. Og det må nu være lettere at have nogle regler på stedet, end at man skal have politi hver gang.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg er atter i den situation at kunne sige tak, denne gang ikke til samtlige, men til et stort antal af ordførerne, for en forstående og positiv holdning til dette lovforslag. Denne tak være hermed bragt.