

[Connie Hedegaard]

af for os vigtige principielle grunde afvise forslaget.

Men selv på forslaget's egne præmisser mener vi det er problematisk. Bl.a. mener vi, at det vil have en række uoverskuelige konsekvenser at pålægge arbejdsgivere direkte pligt til at genbesætte en stilling, når en medarbejder tager sig en sabbatperiode, samtidig med at nøjagtig den samme stilling skal gøres fri, når medarbejderen vender tilbage fra sabbatåret. Vi er overbevist om, at det vil medføre en betydelig svækkelse af mobiliteten på arbejdsmarkedet. Dertil kommer, at der er en lang række stillinger, som det vil være svært at genbesætte for perioder af 6-12 måneder. Det gælder f.eks. en række lederstillinger hos såvel det offentlige som i det private erhvervsliv, som forudsætter en vis oparbejdet ekspertise og kompetence.

Et andet aspekt, som forslagsstillerne efter vores mening heller ikke har taget højde for, er, at der i dag er en lang række områder, hvor den faglige udvikling sker så hurtigt, at det vil være forbundet med store vanskeligheder at vende tilbage til en given stilling efter et års fravær.

Endelig er det indlysende, at en lang række borgere aldrig vil kunne få glæde af en sådan ordning. Her tænker vi først og fremmest på selvstændige erhvervsdrivende og på landmænd.

Om man på områder, hvor gennemførelsen af en frivillig sabbatordning vil være relativt uproblematisk, vil tage ideen op, skal vi selvfølgelig på ingen måde blande os i. Vi er selvsagt ikke principielt imod sådanne ordninger, når blot det offentlige holdes ude af finansieringen, men vi finder det vigtigt, at folketinget respekterer, at der er en række ting, som arbejdsmarkedets parter både er bedre og nærmere til at finde løsninger på, end vi er herinde.

Tørnæs (V):

Vi er for så vidt ikke forbavsede over, at SF har genfremsat dette forslag. Jeg tror ej heller, at nogen vil være særlig overrasket over, at vi ikke støtter forslaget.

Det var bemærkelsesværdigt i dag at høre, at fru Jytte Andersen på socialdemokratiets vegne gav tilslutning til forslaget. Efter vor opfattelse er det et afgørende brud med, hvad man kan kalde gældende praksis, ja,

måske oven i købet gældende lov på et andet område, idet man jo skal være til rådighed for arbejdsmarkedet for at kunne få arbejdsledighedsdagpenge. Må vi fortolke det, fru Jytte Andersen her har sagt på det socialdemokratiske partis vegne, som om socialdemokratiet ikke længere mener, at man behøver at stå til rådighed for arbejdsmarkedet for at kunne få arbejdsledighedsunderstøttelse?

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg sagde, hr. Tørnæs, at vi ville arbejde meget positivt med forslaget i udvalget. Afhængigt af, hvad vi får af svar fra arbejdsministeren, hvad vi får af reaktioner fra arbejdsmarkedets parter i denne sag, vil vi afgøre, hvor langt vi kan gå uden at bryde nogen af de principper, vi mener det er meget vigtigt at holde fast i, bl.a. dagpengesystemet som et forsikringsprincip, at når man ikke har sin løn, så får man en rimelig kompensation for det. Det skal hr. Tørnæs ikke være overrasket over mere, det vil jeg gerne tage fra ham. Vi har ikke brudt med nogen af de hellige principper, som vi mener er værdifulde at holde fast i.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Jeg takker naturligvis for svaret. Det kunne være, at jeg skulle prøve på at formulere spørgsmålet lidt mere præcist: mener fru Jytte Andersen, at en ordning som den foreslåede sabbatordning vil kunne finansieres over arbejdsledighedsforsikringspengene, altså over arbejdsledigheds-kasserne?

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg vil igen referere til min ordførertale, hvor jeg lagde megen vægt på, at løsningen af arbejdsledighedsproblemet først og fremmest er at skaffe arbejdspladser, øgede investeringer, øget produktion, forbedring af konkurrenceevnen og nedsat arbejdstid. Det er først og fremmest det, der er brug for i forhold til arbejdsledighedsproblemet. Men vi ser ikke noget til hinder for, at vi får diskuteret, om arbejdsledighedsdagpengene, uden at bryde nogen af de principper, som er vigtige at holde fast i, kan bruges på en mere rimelig og