

[Estrup]

nyt i ministerens svar ud over et forslag om, at vi skulle møde klokken 10. Det kan jeg da helt tilslutte mig, men det var måske lidt lidt.

Om de årsager, der blev givet til, at man nu måtte nære tvivl over for, hvilken beskæftigelsesvirkning man kunne få af en sådan sænkelse af arbejdstiden, må man sige, at det ikke er de udenlandske eksempler, vi primært skal interessere os for, det er i Danmark, vi skal overveje en eventuel arbejdstidsnedsættelse. Derfor er det først og fremmest de forhold, der leder vores arbejdsmarked, der må interesse os. Men derudover er der jo i en række tilfælde årsager, som også hr. Svend Auken var inde på, til, at man føler sig frem, at man forsøger sig frem i udlandet og ikke har en fuldstændig færdigsyet løsning.

Til sidst vil jeg sige – og det var egentlig det, der bragte mig herop – at jeg var skuffet over ikke at få nogen som helst reaktion på det forslag, som fru Lone Dybkjær fremførte på det radikale venstres vegne. Der var en ganske klar markering af, at vi ønskede dette arbejde fortsat i form af en hurtigt arbejdende ekspertgruppe, og at vi så det som et led i regeringens bidrag til de kommende overenskomstforhandlinger.

Jeg kan ikke se andet, end at ministeren må være forberedt på, at det private arbejdsmarked vil vedtage en arbejdstidsnedsættelse. Vi forstod godt, at ministeren ikke ville gøre noget i denne sag, men vi forstod på den anden side også, at ministeren ikke ville forbyde en arbejdstidsnedsættelse på det private arbejdsmarked. Derfor mener jeg i og for sig, at ministeren pådrager sig et ganske betydeligt ansvar, hvis man sidder med hænderne foldet i skødet og opdager, at det private arbejdsmarked har vedtaget en arbejdstidsnedsættelse. Hvad så med det offentlige arbejdsmarked?

**Dohrmann (FP):**

Jeg har først og fremmest et par bemærkninger til fru Lilli Gyldenkilde. Nu har vi hørt fru Lilli Gyldenkilde være ret så ihærdig med hensyn til nedsættelsen af arbejdstiden, og jeg synes ærlig talt, det er for dårligt, at vi ikke kan få et klart svar fra fru Lilli Gyldenkilde på, hvem der skal betale den nedsættelse af arbejdstiden. Skal lønmodtagerne betale den, eller skal arbejdsgiverne? Mener fru

Lilli Gyldenkilde, at lønmodtagerne har råd til at undvære 5 timers lønindtægt om ugen, eller mener fru Lilli Gyldenkilde, at de enkelte arbejdssteder, de enkelte virksomheder, har råd til at betale for 5 timer ud over det, de betaler for i dag, uden at få større arbejdsindsats for det? Det synes jeg fru Lilli Gyldenkilde bør give et klart svar på, således at vi undgår den dobbeltmoraliske holdning, der her er kommet til udtryk.

Jeg mener også, at fru Lilli Gyldenkilde er helt gal på den, når hun fortsætter sin hetz imod dem, der har et deltidsjob. Selv om man satte arbejdstiden ned til 35 timer, vil fru Lilli Gyldenkilde m.fl. jo tvinge alle, såfremt de vil beholde deres job vel at mærke, ud på arbejdsmarkedet mindst 7 timer om dagen. Tror fru Lilli Gyldenkilde, som taler så varmt for kvinderne, ikke, at det vil afholde mange fra at tage et job overhovedet? Man vil med andre ord tvinge dem hjem til kødgrøderne. Det er det, der vil komme ud af det. Fru Lilli Gyldenkildes holdning med hensyn til maskinstormere og fiduser, eller hvad man skal kalde det, vil medføre, at man jager de kvinder hjem igen, der gerne vil ud, vel nok først og fremmest på grund af økonomien, men også fordi mange gerne vil uden for hjemmets 4 vægge. Det er det, der kommer ud af det.

Jeg kan se, at socialdemokratiet og SF har anmeldt en forespørgselsdebat, der er sat på dagsordenen til den 6. marts. Fru Lilli Gyldenkilde sagde for lidt siden, at hun næsten ikke kunne holde ud at høre på den her snak mere. Skal det opfattes sådan, at den forespørgselsdebat bliver trukket tilbage, eller mener fru Lilli Gyldenkilde, at det, der her er blevet sagt, skal gentages den 6. marts?

**Formanden:**

Må jeg gøre den bemærkning, at det er rigtigt, at der på det foreløbige udkast står, at forespørgslen er anmeldt til den 6. marts, men der er meget, der i øjeblikket tyder på, at det bliver den 20. marts. Dette være sagt til orientering for tingets medlemmer, da sagen nu er rejst.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Ja, det er, fordi vi vil skåne hr. Dohrmann et lille stykke tid yderligere.