

[Dagmar Mørk Jensen]

uden at løse problemet. Vi vil derfor gerne have en lejlighed til at drøfte en brugbar løsning af det problem, som vi erkender findes.

Addi Andersen (CD):

Centrum-demokraterne kan ikke støtte SFs forslag, da det eksisterende klagesystem efter vor mening må anses for at være det bedst tænkelige for alle parter.

Vi hilser med tilfredshed, at der er planer om at tage spørgsmålet om bedre information til borgerne om det eksisterende klagesystem op. I øvrigt mener CD ikke, at der skal oprettes en ombudsmandsinstitution på alle mulige og umulige områder.

Maisted (FP):

Det er korrekt, at borgernes ret til at klage over det offentlige er et led i vort demokrati, men kendsgerningen er jo – derfor mener jeg, at det simpelt hen er spild af tid at behandle det forslag, og det burde hr. Tommy Dinesen jo også vide – at systemet har altid ret. Det er ganske enkelt spild af tid at komme med et sådant forslag, det viser al erfaring, og det hænger selvfølgelig sammen med, at det offentlige blot skal handle efter bedste overbevisning. Bare det ikke handler bevidst for at skade nogle mennesker, kan de jo ikke stilles til ansvar, og i de tilfælde, hvor der er en skade, der er så indlysende, at den ikke er til at bortforklare, kan en advokat ved civilt søgsmål sagtens løse det problem.

Jeg må også sige, at det er en lille smule hyklerisk, det her, for SF er jo de første til at benytte sig netop af det system, at det offentlige kan handle uden ansvar. Det gælder f.eks. i miljøsager. Der er de parat til med tusindvis af forespørgsler og ved hjælp af administrationsapparatet at jage danske virksomheder og få dem lukket, fordi de ved, at de offentlige myndigheder kan handle uden nogen form for ansvar. De kan bare køre deruda', og det udnytter SF i den sammenhæng. Og så kommer de med sådan et bureaukratisk forslag, som ingen fornuftige mennesker selvfølgelig kan stemme for.

Lenger (VS):

For os at se drejer SFs forslag sig om langt flere ting end dem, som hr. Maisted nævnte. Det er helt andre sager end de åbenbare fejl, som der kan blive tale om.

Vi støtter helhjertet de intentioner, som ligger bag SFs forslag, og selv om forslaget for så vidt er et nyt tiltag, indeholder det i forhold til den nuværende klageadgang en klar forenkling, fordi systemet er mere gennemskueligt og dermed mere demokratisk. En regering, der havde regelsanering på sit program, ville gribe forslaget med kyshånd.

Vi støtter også det principielt vigtige, at klagesystemet er adskilt fra sundhedsstyrelsen. Uanset om det er med rette eller med urette, vil det altid føre til en forhåndsmistilid, at der er en så snæver faglig forbindelse, som tilfældet er, når sundhedsstyrelsen deltager i en klagebehandling. Men det vil naturligvis være sådan, at sundhedsstyrelsen skal kunne udtale sig, fordi den faglige side så efter vores opfattelse slet ikke behøver at være repræsenteret i nævnet – det skal jeg komme tilbage til.

Vi mener imidlertid, at forslaget har brug for nogle præciseringer, selv om vi godt forstår, at SF har valgt denne brede formulering på nuværende tidspunkt.

Vi synes, det er godt, at SF understreger, at medlemmerne i nævnet ikke samtidig må være medlemmer af de enkelte amtsråd, men formuleringen kan godt forstås på den måde, at SF lægger op til, at det trods alt er amtsrådene, der skal udpege repræsentanterne.

Hvis det er tilfældet, vil jeg allerede på nuværende tidspunkt sige, at VS mener, at der skal være konsekvens i adskillelsen af klagesystemet fra det etablerede hospitalsvæsen, og derfor vil vi foretrække, at klagenævnene hverken helt eller delvis udpeges af amtsrådene, og det gælder, uanset om der eventuelt ville blive tale om amtsrådsmedlemmer eller ej.

Det, som erfaringsmæssigt sker ved amtsrådsudpegning, er, at medlemmer i praksis vil føle sig endnu mere loyale over for amtsrådene, end amtsrådsmedlemmer selv gør. Tværtimod synes vi, at klagenævnets medlemmer skal udpeges af brugerorganisationer. Det kunne f.eks. være De samvirkende Invalideorganisationer, Forbrugerrådet eller Danmarks Patientforening og ikke mindst fagbevægelsen.

Som SF selv siger i bemærkningerne til forslaget, er der omkring 160.000 mennesker, som arbejder inden for LO-området med sundhedsfarlige stoffer som terpentin og acetone. Det gør det efter vores opfattelse natur-