

[Taanquist]

steren mener ikke, at det vil være hensigtsmæssigt, men det er også så langt, ministeren strækker sig.

Jeg vil godt sige, at jeg overhovedet ikke stoler på ministeren i denne sag, for jeg tror, at ministeren til hver en tid vil lade det hensigtsmæssige vige til fordel for hensynet til effektivitet og ressourceforbrug.

Vi vil følge det meget tæt i udvalgsarbejdet, som vi altså fortsætter med med en vis velvilje.

Lis Aaltonen (KF):

Der er tale om en uændret genfremsættelse af et lovforslag fra 16. november 1983. Eneste ændring er, at den foreslåede ikrafttrædelse er udskudt med 3 måneder. Formålet med lovforslaget er, at pensionister, der er indlagt på sygehus eller anden institution under sygehusvæsenet, indbetaler egne indtægter efter reglerne i lov om social bistand fra det tidspunkt, hvor det sociale udvalg i henhold til lov om social pension har bestemt, at pensionen ikke skal udbetales for den resterende del af indlæggelsestiden, dog tidligst fra det fyldte 67. år. De indbetalte beløb tilfalder vedkommende amtskommune.

Indlagte personer over 67 år, der ikke er pensionister, men som må anses for plejepatienter eller i øvrigt skønnes uegnede til mere varig udskrivning til eget hjem, indbetaler egne indtægter i henhold til de nævnte regler om social bistand. Indtægtsinddragelsen kan dog tidligst foretages efter en samlet indlæggelsestid på mindst 6 måneder.

Forslaget indebærer endvidere ensartede regler om udbetaling af beløb til personlige fornødenheder – såkaldte lommepege – til psykiatriske og somatiske patienter, altså en fuldstændig ligestilling for patienter, der ligger på sygehus, og patienter på plejehjem.

Samtidig indeholder lovforslaget ophævelse af bindingerne i sygehusloven med hensyn til nedsættelse af stående udvalg i amtskommunerne til varetagelse af den umiddelbare forvaltning af sygehusvæsenet, men kun hvis amtskommunerne selv ønsker det.

Fra konservativ side kan vi helt gå ind for at anbefale ophævelsen af den indkomstmæssige diskrimination af psykiatriske og somatiske patienter, der hidtil har fundet sted.

Bjørn Elmquist (V):

Da mit partis ordfører, fru Bente Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på mit partis vegne redegøre for vor holdning til lovforslag nr. L 22.

Det første – ensartede regler om indtægtsinddragelse og lommepengene – har vi jo allerede talt om under det foregående lovforslag, og det kan vi give vor tilslutning.

Hvad den anden del af lovforslaget angår – og her skal man passe på ikke at gå galt i byen – opfatter vi det som en mere korrekt fremgangsmåde. Vi synes, det er forkert, om der med særlige regler i speciallovgivningen gives regler for, at man i amtskommuner eller andre steder skal nedsætte et særligt udvalg, som det her er tilfældet med sygehusudvalget.

Fordelingen af opgaverne mellem udvalgene i amtskommunerne mener vi snarere skal ske ved styrelsesvedtægter, hvor man kan tage hensyn til de lokale forhold, og ikke ved disse særlige regler rundt omkring i speciallovgivningen. Det gør det forholdsvis uoverskueligt, så vi kan fra venstres side tilslutte os lovforslaget.

Tommy Dinesen (SF):

Vi var imod lovforslaget, da det sidst blev behandlet, og det er vi stadig væk. Spørgsmålene, vi har stillet om, hvor mange der afbryder f.eks. deres psykiatriske behandling på grund af, at lommepegeordningen går i gang, har vi ikke kunnet få besvaret, så derfor er vi ikke blevet mere positive over for lovforslaget.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da mit partis ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, ikke kan være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne om det foreliggende forslag sige, at det skal ses i sammenhæng med de af socialministeren fremsatte lovforslag nr. L 18 og L 19, som det radikale venstre har anbefalet, så vi vil også se positivt på dette forslag i udvalget. Det gælder så meget mere, som det er et fremskridt, idet lommepegebæbet nu bliver ens for somatiske og psykiatriske patienter.

Dog føler det radikale venstre sig ikke ganske overbevist om, at den endelige løsning er opnået ved lovforslaget.

Addi Andersen (CD):