

[Socialministeren]

på, at disse problemer er vi efter denne debat i stand til at løse.

(Kort bemærkning).

**Alice Faber (SF):**

Hvad der er baggrunden for, at man satte undersøgelsen i gang, ved jeg ikke, men det var meget bemærkelsesværdigt, at det startede med, at hr. Bjørn Elmquist kom med nogle påstande både i Weekendavisen og i Radioavisen. De blev imødegået. Der var en Monitorartikel i Berlingske Tidende, som var meget tendentiøs, og den blev også imødegået af socialforskningsinstituttet. Lige umiddelbart efter sætter socialministeren dette arbejde i gang. Det er min argumentation for at sige, at det var på baggrund af den kritik, socialministeren satte det i gang.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Jeg vil da være meget taknemlig, hvis jeg bliver den socialminister, for hvem det lykkes at få gennemført et forslag i folketinget, som giver muligheder for, at socialforskningsinstituttet kan fungere bedre. Men af hensyn til historieskrivningen må jeg gøre opmærksom på, at dette problem i virkeligheden allerede i 1981 under daværende socialminister Ritt Bjerregaard opstod som et problem, man søgte at løse, og som det ikke var muligt dengang at få fuldt has på. Det er i virkeligheden en videreudvikling af, hvad der startede dengang.

**Bjørn Elmquist (V):**

Det er måske ikke særlig klogt af mig at tage ordet, for det er da dejligt at få tillagt æren for gode ting, der sker, så hvis det nu forholdt sig sådan – eller man kunne give det udseende af, at det forholdt sig sådan – som fru Alice Faber just sagde det, så burde jeg gå rundt og føle mig kronet. Men det er jo rigtigt, at vi helt tilbage til 1980 og 1981 havde de første kritiske røster fremme om, hvad der skete på socialforskningsinstituttet.

Nu har socialministeren nævnt fru Ritt Bjerregaard, og jeg kan nævne, at fru Dorte Bennedsen som undervisningsminister i sin forskningsredegørelse den 27. oktober 1981 havde nogle kritiske bemærkninger om mangelen på effektivitet i socialforskningsinstituttet. Så desværre må jeg sige: skudt forbi, det

er ikke kun min skyld, at denne rapport blev sat i værk.

(Kort bemærkning).

**Alice Faber (SF):**

Jeg vil ikke tilbagevise, at der har været kritiske røster omkring socialforskningsinstituttet før den tid, men man satte en privat institution i gang med at se på en forskningsinstitution på baggrund af nogle påstande, som bl.a. hr. Bjørn Elmquist kom med, og som blev imødegået fra utallige sider. Det var det, der var baggrunden for at bruge et privat selskab til at se på en forskningsinstitution, hvad jeg meget beklager, og hvad jo også er blevet beklaget fra fantastisk mange sider.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Det skal bare være for endnu en gang at beklage, at socialministeren ikke vil fortælle os noget om valget af netop dette private konsulentfirma, T. Bak-Jensen A/S. Jeg synes, det er vigtigt, ikke bare fordi vi har en regering, der i almindelighed støtter privatisering, men også fordi der er gået mode i at bede private konsulentfirmaer om det ene og det andet.

Rektoren for Danmarks tekniske højskole har lige fået et mindre slagtilfælde, da han opdagede, hvad det var, der foregik på basis af en eller anden rapport, undervisningsministeren havde bestilt fra et eller andet privat konsulentfirma, som brugte nogle tal, der var et par år gamle. Nu har vi fået en rapport fra et andet privat konsulentfirma. Det er mildt sagt noget tyndt jask, det skriver.

På et eller andet tidspunkt kunne regeringen i det mindste fortælle os: når man vælger et eller andet firma, hvad ved de folk så om det, man sætter dem til? Ellers virker det som et lidt plat forsøg på at bedrive lidt privatisering, som der kun kommer ulykker ud af.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.