

[Pia Kjærsgaard]

fældet. I bemærkningerne til lovforslaget kan vi dog læse, at det ikke er hensigten at ændre ved størrelsesordenen af de midler, der søges afsat til socialforskning på finansloven. Det er udmærket med en sådan hensigtserklæring, men hvad siger realiteterne, når ændringerne er sket? Bl.a. bliver der foreslået ansættelse af seniorforskere og rådgivende forskningsudvalg. Det er nok ting, der koster penge.

Der er således forskellige ting i lovforslaget, som fremskridtspartiet sætter spørgsmålstegn ved, men som vi forventer udvalgsarbejdet vil klarlægge.

Fremskridtspartiet vil derfor vente med endelig stillingtagen til lovforslaget, til vi har set, hvad udvalgsarbejdet vil bringe for dagen.

#### Tinning (VS):

Jeg vil gerne starte med at beklage, at socialministeren i modsætning til, hvad socialministeren har for vane, denne gang opfører sig som en kujon, ikke som en struds, der stikker hovedet i busken, men som en struds, der overhovedet ikke kommer derud, hvor der er nogen buske, en struds, der simpelt hen bliver væk.

Jeg tænker på bemærkningerne – og det var også dem, som jeg havde fat i i anledning af hr. Bjørn Elmquists indlæg – til lovforslaget, hvor ministeren siger, at der ifølge rapporten fra T. Bak-Jensen A/S fra forskellig side næres mistillid til aktiviteternes indhold og den effektivitet, hvormed de gennemføres.

Det vil jeg ikke bebrejde ministeren at han siger, for det står der i rapporten. Men jeg vil bebrejde ministeren, at ministeren ikke tager stilling og siger: det mener jeg er rigtigt, eller siger: det mener jeg er forkert, for det er kujonagtigt alene at henvise til, hvad der står i en eller anden rapport, og lade det blive ved det i en situation, hvor ministeren udmærket ved, at der er kørt forsøg på en slags hetz imod socialforskningsinstituttet, som dog, hvis man i øvrigt skal tro de andre bemærkninger, står ministerens hjerte særdeles nær. Så det synes jeg simpelt hen er for tyndt og for dårligt.

Jeg vil også gerne nu, da vi er nået til selve indlægget, citere Henning Friis fra Demokrat Weekend den 16. december 1983. På

et spørgsmål, om han havde set den såkaldte konsulentrapport, udtaler han:

»Det er den tyndeste rapport, jeg nogen sinde har set« – og han har dog set en del fra socialforskningsinstituttet, kan vel indskyldes – »men den er ikke det papir værd, den er trykt på. Den bygger på samtaler med unavngivne personer, rygtesmederi og noget ukvalificeret vrøvl, som en journalistelev, der havde fået lov at bruge socialforskningsinstituttet som læreplads, har brygget sammen i dagbladet Børsen.«

Det er ikke sikkert, det alt sammen er rigtigt, men jeg er enig i, at det er noget bras, konsulentfirmaet har lavet. Jeg husker, at socialministeren på intet tidspunkt ville fortælle os, hvorfor det netop skulle være T. Bak-Jensen A/S, der skulle have den opgave. Måske kan vi få det at vide i dag. Det er i hvert tilfælde ikke værd at bruge til noget som helst.

Derudover siger den samme Henning Friis, at det, det hele i virkeligheden drejer sig om, er, at der er en eller anden afdelingschef ovre i socialministeriet, som hele tiden har været efter socialforskningsinstituttet. Jeg vil ikke tage stilling til, om det nu er rigtigt eller ikke er rigtigt, for det ved jeg ikke noget som helst om. Jeg siger det, fordi andre har forsøgt i denne debat alene at støtte sig på diverse skrivelser i aviserne. Men jeg vil bede socialministeren om ud over at referere rapporten at fortælle, om han er enig i, at det er rigtigt at nære mistillid til aktiviteternes indhold. Mener ministeren, at det, der er foregået derovre, er ineffektivt?

Når vi så kigger på det, der faktisk foreligger, er det klart, at det, der er lagt op til, er en centralisering, som anbringer socialforskningsinstituttet temmelig direkte under socialministeren eller centraladministrationen.

Jeg er helt enig i den kritik, der er blevet rettet imod for det første, at der ikke engang er et flertal af forskere i den foreslåede bestyrelse, for det andet, at der ikke er nogen medarbejderrepræsentation i den foreslåede ledelse. Det er lidt uhyggeligt, at man foreslår, at den faglige ledelse henlægges til et organ, hvor der faktisk ikke engang er flertal af forskere, når det er ledelsen for et forskningsinstitut.

Så er der nogle andre ting, jeg vil omtale, og det er især finansieringen. Jeg synes faktisk, det er en svaghed ved dette lovforslag,