

[Aase Olesen]

Vi har ikke på noget tidspunkt deltaget i den kritik, som har været omtalt af tidligere ordførere her. Set med en menig lovgivers øjne må man nok erkende, at det ikke har været socialforskningsinstituttets publikationer, der har spillet den store og afgørende rolle i de senere års meget nødvendige omstillingsproces på det socialpolitiske område. Her har vi haft betydelig større glæde af publikationer fra forskellige organisationer, herunder ikke mindst de kommunale.

Men dette skal langtfra bebrejdes socialforskningsinstituttet alene. Den opbakning, instituttet har fået fra lovgiverside, og den finansieringsstruktur, som er blevet den faktiske gennem mange år, har i høj grad bevirket, at den situation er opstået, at mange undersøgelser er kommet underligt bagefter eller ved siden af den aktuelle debat.

Derfor er det radikale venstre i dag parat til at medvirke til en ændring af ledelsesstrukturen, som dette lovforslag udtrykkeligt er begrænset til, og jeg noterer mig især, at socialministeren i lovforslaget bemærker, at det er instituttets egen opgave, når den nye ledelsesstruktur er etableret, at gennemføre øvrige fornødne ændringer. Det synes jeg er vigtigt.

Det radikale venstre er enig i forslaget om at samle den administrative og faglige ledelse hos en direktør og en snæver bestyrelse og alene lade forskningsudvalgene være rådgivende, men vi finder, at det er meget, meget vigtigt at få diskuteret grundigt, hvordan kompetenceforholdet mellem direktøren og bestyrelsen skal være.

Vi vil ligeledes meget nøje overveje, om den foreslåede sammensætning af bestyrelsen er den rigtige. Vi vil altså ikke i dag give tilsgang om, at vi er enige i dette forslag fra ministeren. Det afgørende for os er nu, at vi ikke jager en lov igennem til ikrafttræden 1. april. Vi vil tværtimod give os god tid til at finde en bæredygtig struktur, så vi ikke igen skal til at lappe på den, og vi vil til den ende meget nøje i udvalget studere, hvad de enkelte instanser, som i dag er repræsenteret i forskningsrådet, har af synspunkter på forslaget. Det fremgår jo ikke af forslaget, hvilke høringssvar man har fået indhentet, kun er der en meget kort oversigt over, hvad man har sagt.

Vi vil altså tilsige lovforslaget en positiv udvalgsbehandling, men vi tror som sagt ikke

på, at vi kan være færdige med loven til ikrafttræden 1. april.

**Birgith Mogensen (CD):**

CD mener, det er en god idé at ændre ledelsesstrukturen i socialforskningsinstituttet. En afklaring og styrkelse af lederfunktionerne vil uden tvivl skabe en højere grad af handlekraft i dette institut. Ændrede kompetenceforhold vil udmønte sig i en tiltrængt uafhængighed, hvis følgevirkninger vil skabe en mere effektivitet, der bl.a. vil medføre hurtigere og mere kvalitative, praktiske forskningsresultater.

Honoraret til konsulentfirmaet T. Bak-Jensen A/S er givet godt ud, såfremt socialforskningsinstituttet begaves med en stor del af de guld, som firmaets rapport indeholder.

CD kan tilslutte sig dette lovforslag og vil positivt medvirke til, at det gennemføres og træder i kraft hurtigst muligt.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Socialministerens genfremsættelse af lovforslag nr. L 20 bekræfter, at der ikke er sket forbedring i socialforskningsinstituttets ledelsesmæssige afmagt, siden forslaget første gang blev fremsat den 30. november sidste år, og det er selvfølgelig beklageligt.

Fremskridtspartiet bakker umiddelbart socialministeren op i den ledelsesmæssige ændring, forslaget lægger op til, idet vi samtidig beklager, at der ikke er et flertal i tinget for i stedet at nedlægge socialforskningsinstituttet.

Siden daværende socialminister Julius Bomholt fremsatte sit lovforslag i 1957 om oprettelse af et socialforskningsinstitut, har der ofte været politisk røre om instituttet. Der har bl.a. været klaget over langsomhed, og der har været klaget over, at forskere har helliget sig en egentlig grundforskning fremfor den tilstræbte målforskning.

At samle den administrative og den faglige ledelse i ét organ repræsenteret ved en bestyrelse på 5 medlemmer samt instituttets direktør, der dog ikke har stemmeret, tyder på en tiltrængt rationalisering og en fastere styrelse.

Det fremgår ikke af bemærkningerne til forslaget, om der samtidig er en besparelse at hente i denne indskrænkning i ledelsen, men vi har da en mistanke om, at det ikke er til-