

[Ministeren for skatter og afgifter]

mand og hustru, som var hensigten med denne lov, og som denne lov også faktisk er et udtryk for, men jeg har hele tiden ment, at loven var blevet for kompliceret. Derfor har jeg nedsat ægtefællebeskatningsudvalget, idet det er mit håb herigennem at tilvejebringe de regler, der fastholder kravet om ligestilling eller endog forøger dette gennem en ligestilling mellem gifte og ugifte, men som samtidig er klarere og enklere at forstå.

Jeg mener, det er meget vigtigt, at centrale regler om ægtefællebeskatningen både er lette til at forstå for borgerne og er enkle at administrere for myndighederne.

Udvalget er gået i gang med sit arbejde. Hvis man skal være meget optimistisk, vil der være en mulighed for at ændre reglerne til næste år, men så skal man være meget, meget optimistisk, for vi skal jo have eventuelle nye regler klar, inden forskudsregistreringen begynder.

Lykketoft (S):

Jeg vil gerne spørge ministeren i anledning af hans bemærkninger om ægtefællebeskatningen, om ikke det er korrekt, at der ikke findes nogen model til gennemførelse af skattemæssig ligestilling mellem ægtefæller, der ville have fritaget ægtefællerne for den del af besværet med den nuværende selvangivelse, der går ud på at opdele formueaktiver og formuepassiver imellem sig, og at der dermed heller ikke findes nogen model, der kan løse de ligningsmæssige problemer, der følger heraf. Det var punkt 1.

Som punkt 2 vil jeg gerne spørge ministeren, om han ikke kan bekræfte, at hvis man havde gennemført den ret til deling ved selvangivelsen, som nu er gennemført, uden den særlige skatteberegning, som siges at komplicere det, ville der være en lang række ægtepar, som uforvarende var kommet til at betale væsentligt mere i skat, fordi de havde delt deres rentefradrag mellem sig.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren sagde, at der var vanskeligheder ved administrationen af denne lov, og det er da rigtigt. Det vidste vi da også godt, og »vi« er jo det meget store flertal. Det var jo et forholdsvis lille mindretal, venstre og de konservative dengang udgjorde i folketinget, og de var de eneste, der stemte imod, men vi

var godt klar over, da vi gennemførte loven, at der ville blive vanskeligheder. Desværre er jeg nok nødt til at understrege, at skattemyndighederne vist selv har været med til at fremkalde en hel del af vanskelighederne. Ministeren har jo selv kritiseret den vejledning, der er udsendt fra statskattedirektoratet, og jeg mener også, at ministeren har været meget uheldig selv. Men jeg vil gerne spørge, om jeg har forstået det rigtigt, at ministeren vil sørge for, at de mange pensionister, der får gavn af den, nu bliver opfanget af administrationerne overalt.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Når hr. Lykketoft spørger, om der findes andre måder at løse problemet med at skabe en sådan ligestilling på, må jeg erkende, at jeg tror, at hr. Lykketoft er bedre i stand til at besvare det spørgsmål, end jeg er, for han er jo fader til denne lov. Jeg ved ikke, om der findes andre måder at løse det på, men det er jo det, jeg meget gerne vil have undersøgt, og derfor er ægtefællebeskatningsudvalget nedsat netop for at undersøge, om der findes andre måder. Jeg er bekendt med, at der i andre lande findes andre måder at løse problemet på. Om disse metoder kan bruges her i Danmark, er en af de ting, jeg venter spændt på ægtefællebeskatningsudvalgets svar på.

Når hr. Lykketoft så yderligere spørger, om man kunne undvære den beregningsmetode, vi har i ægtefællebeskatningen, og antyder, at hvis man ikke havde denne beregningsmetode, ville mange komme til at betale mere i skat, må mit svar dertil være, at under det skattesystem, vi har for øjeblikket, er man jo nødsaget til på en eller anden måde at finde frem til progressionen i skatteskalen. Det er jo derfor, regeringen anstrenger sig for at lave en skattereform med et nyt skattesystem, hvor vi har et proportionalstræk, der går helt til tops, og hvis det lykkes os, betyder det jo, at problemerne om ægtefællebeskatningen også er løst.

Hr. Bernhard Baunsgaard fremhævede, at jeg kritiserede vejledningen. Det er nu ikke så meget vejledningen som beregningskemaet, jeg har kritiseret.

Må jeg dertil sige, at de myndigheder, der har udarbejdet beregningskemaet, stod over for en bunden opgave, nemlig at lave et ske-