

[Elisabeth Krog]

Da dette så rigtigt bemærket er en genfremsættelse fra oktober sidste år og det blev førstebehandlet den 2. november sidste år, kan også jeg henvise til de bemærkninger, som jeg gjorde ved den lejlighed (Folketings-tidende 1983-84, 1. samling, sp. 1303 og 1304).

Jeg vil dog sige, at det har vist sig i udvalget, at lovforslaget omfatter mange elementer og skal forene mange modstridende interesser på landbrugs-, industri- og forbrugersiden, ligesom de ernæringsmæssige synspunkter, hensyn til eksport m.v. skal tages med. Det har alt sammen været elementer, som har været diskuteret både i udvalget og i revisionsudvalget, og der har været stillet en lang række spørgsmål og været en lang række henvendelser i udvalget, som har efterladt nogle af os med et yderligere informationsbehov, så jeg ser frem til en fortsat grundig behandling i udvalget.

#### **Povl Brøndsted (V):**

De ord, der faldt ved sidste førstebehandling, var ikke mange, og de skal heller ikke blive mange ved denne. Det er jo så decideret en bemyndigelseslov på et område, hvor det er administrative ting, der er det væsentlige, og derfor er bemyndigelserne rimelige.

Der er også i § 5, stk. 2, sat op, hvilke ting ministeren skal tilgodese og sikre at tilvejebringe, og dermed kan vi sige, at der er bemyndigelser for de to sider og er taget hensyn til de parter, der er involveret, og det er jo ikke så få.

Vi vil fra venstres side gå ind i udvalgsarbejdet, hvor vi føler der er brug for at få de retningslinjer, hvorefter loven vil blive administreret, præsenteret. Dermed kan vi vurdere, hvordan virkningerne vil blive. Men vi kan altså tilsige en positiv opbakning.

#### **Birthe Hansen (SF):**

Da det jo er en genfremsættelse, skal jeg bl.a. henvise til, hvad vi tidligere har sagt, da dette lovforslag var til førstebehandling i november 1983. Men derudover vil jeg gerne hertil knytte nogle andre bemærkninger, som er begrundet i, at der er tale om en totalrevision af gældende lovgivning på området og ikke bare en begrænset revision.

Ministerens henviser i bemærkningerne selv til, at formålet med at opretholde lovgivning

for margarine er historisk, fordi formålet var en beskyttelse af smør. Efter min mening er den beskyttelse overflødig i dag, og når hensynet til smør ikke eksisterer, burde man ved denne revision have overført margarine til den almindelige levnedsmiddellov.

Jeg forstår heller ikke rigtig ministerens holdning til industriens ønsker om at bevare betegnelsen »diætmarginer«. Ministeren begrundet sin holdning med, at industriens argumentation er så vægtig, men så vidt jeg har kunnet læse mig til det, består industriens argumentation alene i, at ordet diætmarginer nu engang er et navn, som har været markedsført gennem mange år.

Nu imponeres jeg ikke af, at noget har været godtaget gennem mange år; det bliver det nu engang ikke mere rigtigt af. Derimod synes jeg, ministeren burde lægge langt mere vægt på, at statens levnedsmiddelinstitut, statens husholdningsråd og Forbrugerrådet finder betegnelsen diætmarginer vildledende. Navnet kan give – og efter min mening med rette – forbrugeren indtryk af, at her står han eller hun over for et produkt, som tager særligt hensyn til vedkommendes helbreds-situation, og det til trods for, at samme diætmarginer i sin sammensætning ikke adskiller sig væsentligt fra anden margarine, i hvert fald ikke, når talen er om at dække særlige behov for mennesker, der er på diætkost. Jeg synes, det er så vigtigt, at vi her i landet i fremtiden får folk til at forstå betydningen af at leve sundt og ernæringsmæssigt rigtigt, og hvis det skal lykkes, må den slags vildledende betegnelser fjernes som det ukrudt, de er.

Igen set ud fra ernæringsmæssige forhold, hvor alle eksperter råder til en nedsættelse af vort fedtforbrug, er jeg ked af, at kravet om maksimalt vandindhold fastholdes og alene ved dispensation kan fraviges. Ikke alene påføres forbrugerne et par procent mere fedt, end de forventer, men som følge heraf også en merudgift. Jeg synes også, det er en dårlig argumentation at opretholde kravet, fordi man ikke p.t. kan fjerne det fra smørlovgivningen, en argumentation, som repræsentanter for Landbrugsrådet, De danske mejeriers Fællesorganisation, statens forsøgsmejerier og statskontrollen med mejeriprodukter gør brug af.

Hvis ministeren ønsker en lov om margarine og der som foreslået finder en total revision sted, synes jeg, man fra diverse råds og