

[Indenrigsministeren]

langsommeligt, selv om den sædvanlige kontrol var tilendebragt efter fire dages forløb. Det synes jeg ikke er nogen rimelig argumentation. Det vil også sige, at man skulle være langsommelig, ikke fordi der var begået fejl i indenrigsministeriet, men fordi ministeriet så ville have kunnet tage hensyn til fejl, der ville være begået andre steder end i indenrigsministeriet.

Og så endelig til sidst, det har ikke været nævnt her i dag, men jeg bliver nødt til at nævne det nu, nemlig at mindretallet i betænkningen anfører – jeg citerer:

»Det erkendes af indenrigsministeren over for udvalget, at hvis den sædvanlige grundigere procedure var blevet brugt, var ingen fejl indtrådt vedrørende udsendelsen af valgbreve.«

Dette er også i strid med sandheden, for jeg har ikke erkendt noget sådant. Det, udvalget spurgte mig om, var – og jeg citerer igen:

»Ville det have øget muligheden for et konkret resultat, hvis valgbreve først var blevet udstedt fredag den 20. januar?«

Og mit svar herpå var ordret:

»Da den begåede afskrivningsfejl først blev konstateret den 19. januar, ville det valgbrev, der blev udfærdiget på et urigtigt grundlag, kunne have været ændret, såfremt udstedelsen først var sket den 20. januar.«

Men jeg føjede også til:

»Det forhold, at udstedelse af valgbreve var blevet udskudt til den 20. januar, ville imidlertid ikke i sig selv have indebåret en ændring i Danmarks Statistiks kontrolprocedurer.«

Jeg har således ikke, som det postuleres i bemærkningerne, erkendt, at der er sket fejl, og at en grundigere procedure ville have ændret valgbrevenes udskrivelse.

Og så skal jeg endelig sige til sidst, at jeg kan i øvrigt tilslutte mig, at der nedsættes et udvalg, som skal tage stilling til de rejste spørgsmål vedrørende brevstemmerne. Hr. Bjørn Elmquist talte om EF-valget, og jeg vil gerne sige, at hvis man forestiller sig – og det synes jeg selv principielt er en god idé efter alle de diskussioner, vi har haft – at disse brevstemmesedler skal laves om til EF-valget, så skal vi have fart på, for allerede nu her den 14. marts begynder man i udlandet at stemme på brevstemmesedlerne, og tre uger før EF-valget skal der også her kunne brev-

stemmes. Det vil sige, at hvis udvalget ønsker, at disse brevstemmesedler skal laves om inden da, så skal der, for at sige det på godt dansk, »kul på«, for at det kan nås. Men det vil jeg aldeles overlade til udvalget. Det skal ikke skorte på velvilje fra indenrigsministeriets side.

Endelig skal jeg sige, at jeg er helt enig i, at det udvalg, vi i forvejen har siddende til at modernisere valgloven, får et udvidet kommissorium, som bl.a. indeholder nogle af de kritikpunkter, udvalget til prøvelse af valgene har rejst i forbindelse med denne genvedring, også af brevstemmerne.

### Tastesen (S):

Først om det famøse valgbrev. Vi har i socialdemokratiet taget til efterretning, at der i udvalget og i tinget formentlig er et flertal, der mener, at indenrigsministeren har været berettiget til og måske også forpligtet til at inddrage et valgbrev i den procedure, der er sket mellem opgørelsen af det endelige resultat og det tidspunkt, hvor folketinget træder sammen. Vi er bare uenige i denne vurdering.

Når man sender folketingsmedlemmerne en meddelelse om den endelige opgørelse af valget, så mener vi, at indenrigsministeriet har afsluttet sin optællingsprocedure, og når man samtidig i brevet til medlemmerne af folketinget meddeler, at udvalget til valgsprøvelse kan tænkes at inddrage deres valgbrev igen, så mener vi, at denne ret ligger i udvalget til valgsprøvelse efter det tidspunkt. Men o.k., det er noget, vi tager til efterretning, og som vi arbejder videre med, og jeg kan ikke se, at der er grund til på nuværende tidspunkt at debattere det videre; vi har sagt vor mening om den sag.

Lad mig i øvrigt sige, at hvis man i fremtiden tager sig den fornødne tid til optællingen af valgmaterialiet, således at det tager de sædvanlige 9 dage, så vil risikoen for, at der sker fejl af den karakter, man har diskuteret her, formentlig ikke være til stede. Alligevel bør vi selvfølgelig have sikkerhed for, at man er på sikker juridisk grund i regeringen, og det er det, vi har bestridt.

Jeg må sige om selve det, at man gjorde valgresultatet op efter 6 dages forløb i stedet for efter 9 dages forløb, men hvor indenrigsministeren siger, at man som sædvanlig har