

[Sander]

vide hensyn til de 200.000 jægere, som det allerede er blevet nævnt herfra.

I venstre vil vi med glæde medvirke til at fremme denne lovgivning og vil gerne gøre den endnu bedre.

**Ruth Olsen (SF):**

SF mener stadig det, som vi mente, sidste gang og forrige gang dette lovforslag var til behandling. Vi er selvfølgelig modstandere af, at der flyder alt for mange farlige våben rundt om i de små hjem, i øvrigt også hjemmeværnsvåben. For krisetider er jo også depressionstider. Vi mener også stadig, at arbejdsgruppens forslag til overgangsløsning er bedre end ministerens, men det kan jeg høre også andre partier mener, så det kan vi se på i udvalget.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan også gentage, hvad der er sagt to gange tidligere fra radikal side, nemlig at vi er tilhængere af, at der sker noget på dette område, og vi tvivler på, at ministerens lovforslag er godt nok.

**Birgith Mogensen (CD):**

CD har ved de tidligere førstebehandlinger udtalt sin velvillige tilslutning til dette lovforslag. Vi kan fortsat støtte forslaget. Vi mener, at en EDB-registrering er hensigtsmæssig, fordi det efter vor opfattelse er den mest sikre måde, hvorpå man kan gardere sig imod, at voldskriminelle personer kan få udstedt det jagttegn, der bl.a. giver en person adgang til at erhverve sig skydevåben.

**Arentoft (FP):**

Sidste gang dette lovforslag var til behandling, den 18. oktober sidste år, gik vores ordfører imod forslaget, og det gør vi fortsat. Der er flere ting i det i den foreliggende form, som vi ikke er så begejstrede for, f.eks. forslaget i § 2 b: »Jagttegn kan kun udstedes med samtykke fra justitsministeren eller den, han bemyndiger hertil.« Det vil formentlig være den lokale politimester. Det i sig selv kan måske være meget fornuftigt, men at gøre det, som man vil, nemlig at samkøre kriminalregister med jagttegnsregister, er vi ikke så glade for, og det skal jeg komme tilbage til.

Yderligere siges der i forslag til § 6 B, at justitsministeren kan fastsætte gebyrer for udstedelse af tilladelser og samtykker i henhold til loven eller i henhold til regler, der udstedes i medfør af loven. Det er en bemyndigelse, som medfører, at man kan hæve betalingen, som det nu passer ind, og vi ser netop, at afgiften for nye jagttegnslødere er steget fra 50 kr. til 150 kr. – jeg ved ikke, om der ligger et forsøg på at begrænse antallet af nye jagttegnslødere i det – og riffeltilladelser er steget fra oprindeligt 150 kr. til nu 230 kr. pr. riffel.

Ved behandlingen den 18. oktober, jfr. Folketingstidende 1983-84, 1. samling, sp. 728, er ministeren selv inde på, at det store problem er samkøringen imellem kriminalregister og jagttegnsregister, og ministeren er også selv betænkelig. Ifølge bemærkningerne er det noget, som man vil drøfte, efter at loven er vedtaget, om man skal have denne samkøring. Jeg mener ganske afgjort, det er et spørgsmål, vi må have afklaret, inden loven vedtages. Jeg synes, det er en rigtig idé bag forslaget at indføre den regel, at man skal have jagttegn for at kunne købe en jagtbøsse. Det vil altså, om jeg så må sige, fremtidig betyde, at man ikke umiddelbart kan gå ind og købe en haglbøsse. Men der er altså allerede i øjeblikket imellem 500.000 og 600.000 jagtbøsser ude i den danske befolkning, og uanset hvor meget vi registrerer og gør ved, skal de, der vil lave forbrydelse med et jagtgevær, nok få fat i den haglbøsse, de har brug for, og så nytter det ikke noget som helst, at man registrerer her og dér og alle vegne. Vi synes også, det er urimeligt, at man vil øge jagttøgsafgiften for at dække omkostningerne, de ca. 1,5 mill. kr., ved de ekstra ansættelser, der skal ske, for at dette her kan gennemføres. Dermed er det altså jægerne, der skal være med til at betale for, at man tror, man kan være med til at forhindre nogle forbrydelser.

Så spurgte jeg i den behandling, vi havde den 18. oktober, justitsministeren, om ikke han ville overveje, at man registrerede på person fremfor på det enkelte våben. I øjeblikket koster det 230 kr. for en riffeltilladelse, og hvis man har to rifler, er det altså 460 kr., og har man en salonriffel yderligere, er man oppe på 690 kr. Dér stillede jeg spørgsmålet, om ministeren ville overveje, at man registrerede på personen fremfor på det en-