

[Jimmy Stahr]

Svendborg. Viggo Stengel kommer ind på nogle interessante betragtninger, synes jeg, om overgangsordningerne i lovforslaget.

Vi vil stadig væk gerne tilsige støtte til lovforslaget, men jeg vil gerne have, at vi graver lidt dybere i overgangsbestemmelserne. Som det står i dag, må vi give ret i, som der står i den pågældende artikel:

»Altså alle, som har en rimelig interesse i at have et våben, skal registreres og måske betale for det, og de for politiet måske interessante går fri.«

Det finder jeg er en ting, vi bør tage op under udvalgsarbejdet, og jeg skal nok sørge for, at vi i udvalget stiller spørgsmål om overgangsordningen.

Helge Adam Møller (KF):

Som hr. Jimmy Stahr nævnte, er det tredje gang, vi behandler dette forslag, og jeg skal også i hovedsagen henholde mig til det, som den tidligere konservative ordfører har sagt. Det var i samlingen 1982-83 (Folketingstidende 1982-83, sp. 10053), og det var her i efteråret (Folketingstidende 1983-84, 1. samling, sp. 719).

Men lad mig lige trække de principielle årsager op til, at dette lovforslag nu igen for tredje gang bliver fremsat. For det første er det sådan, at enhver over 18 år i dag frit kan købe, bære og anvende et glatløbet haglgevær uden særlig tilladelse. For det andet er mere end halvdelen af alle de dødsfald, der er sket i forbindelse med anvendelse af våben siden 1970, sket ved anvendelse af glatløbede haglgeværer. For det tredje er det et uhyre farligt våben. Der står i betænkningen fra den kommission, der har været nedsat under justitsministeriet, at man anser våbenet for at være et farligt våben, og det er vistnok, hvad man kan kalde en underdrivelse. Der er slet ingen tvivl om, at et oversavet glatløbet haglgevær anvendt i forbindelse med forbrydelser, er mange gange farligere end eksempelvis en pistol eller en revolver. Så disse tre årsager: at enhver kan købe og anvende det, at det anvendes til et stort antal forbrydelser, og at det er farligt, må gøre, at det er rimeligt, at dette våben kommer ind under våbenlovens almindelige kontrolbestemmelser. Det var den ene side af sagen.

Den anden side er, at våbenet jo altovervejende anvendes til helt legitime ting, nem-

lig af de næsten 200.000 jægere og flugtskytter i dette land, og derfor er problemet, som det også er lagt op i lovforslaget, at vi finder en ordening, således at der kommer en kontrol, men at kontrollen ikke eller i så lille omfang som overhovedet muligt går ud over disse jægere og flugtskytter, som anvender det som led i en idræt og på en fornuftig og hensigtsmæssig måde. Jeg ser frem til, at udvalgsbehandlingen denne gang kan afsluttes, således at lovforslaget denne gang bliver vedtaget, inden folketetinget sendes på ferie.

Sander (V):

Venstre hilser med tilfredshed, at justitsministeren har genfremsat dette lovforslag. Vi mener oven i købet, at det haster så meget, at vi gerne ser en ikrafttræden før den 1. oktober, der er nævnt i bemærkningerne til forslaget.

Vi skal ikke lovgive mere end højst nødvendigt, men her er et område, hvor udviklingen desværre har nødvendiggjort en stramning af de nuværende bestemmelser. Vi kan ikke stiltiende acceptere grove hændelser med våben af den art, som vi beskæftiger os med i dag.

Glatløbede haglgeværer er et udpræget jagtvåben, og i betragtning heraf er det foruroligende, at vi i Danmark har mere end ½ million af disse, medens der kun er omkring 200.000 aktive jægere, og det er jo reelt disse, der bruger våbnene til deres rette og lovlige formål. Selv om mange jægere selvfølgelig har flere geværer, er det ikke særlig betryggende tal.

Når vi nu skal have ligestillet haglgeværer med våben, som i dag kræver våbentilladelse, må vi under det kommende udvalgsarbejde koncentrere os om overgangsordningerne. Da haglgeværet desværre er blevet et meget almindeligt våben, føler vi, at ministeren i sit forslag tager lidt for lempeligt på de mange ikke-registrerede våben. Det må være rimeligt, at alle indehavere af et jagtgevær – uanset om det er i brug eller ej – inden for det første år efter lovens ikrafttræden skal registreres. Ellers kan det måske være lidt vanskeligt at få øje på den helt store effekt af loven.

Når alt dette er sagt, skal de lovlydige ikke glemmes. Vi må selvfølgelig tage meget