

[Ole Espersen]

sikkerhedsstillelse på 1.500 kr. Det er klart, at det er der ingen der har mulighed for, og det vil der heller ikke være i langt de fleste af disse tilfælde. Selv om det tilsyneladende kun er en detalje, mener vi, det er en detalje, der kan medføre, at ordningen slet ikke kan realiseres det sigte, der ligger bag lovforslaget, og derfor håber vi, at vi i udvalget kan nå frem til at fjerne dette krav om sikkerhedsstillelse.

#### Flemming Hansen (KF):

Det konservative folkeparti kan principielt tilslutte sig det foreliggende lovforslag, både ændring af betalingsstandsningens instituttet og indførelse af gældssaneringsordning i og uden for konkurstillfælde.

Der er jo tale om to vidt forskellige forslag med to helt modsatte beskyttelsesinteresser, nemlig henholdsvis kreditors og debtors.

Hvad angår ændringerne på betalingsstandsningens område, har det vist sig, at de nuværende bestemmelser kan danne grundlag for, at skyldneren i praksis kan formøble virksomhedens aktiver i perioden, uden at kreditorerne har indflydelse herpå. På den baggrund mener vi, det er tiltrængt at styrke kreditorernes stilling som foreslået og foreskrive obligatorisk tilsynsbeskikkelse for skyldneren under betalingsstandsningen.

I betænkningen om betalingsstandsning oplyses det, at kun 10 pct. af alle betalingsstandsninger i dag ender med en rekonstruktion eller akkord. Den foreslåede stramning af reglerne skulle give mulighed for, at langt flere betalingsstandsninger kan ende med positive resultater, så konkurser i højere grad kan undgås. Der kan nævnes mange fordele ved at få etableret en mindelig orden i stedet for at måtte skride til en egentlig konkurs. Først og fremmest vil en konkursbehandling væsentligt forringe skyldnerens mulighed for at fortsætte virksomheden, en frivillig orden giver mulighed for at tage individuelle hensyn, og endelig vil et eventuelt salg eller en afvikling af virksomheden være lettere og vil oftere kunne gennemføres med et bedre resultat.

Vi finder det i øvrigt meget positivt, at det offentlige adgang til modregning begrænses. Det vil medvirke til, at bedre ordninger kan opnås, og generelt finder vi princippet rigtigt og håber, det vil brede sig til andre områder.

Hvad angår gældssaneringsordningen, i hvert fald den uden for konkurs, medfører reglerne en svækkelse af kreditors stilling, som vi principielt synes er lidt betænkelig. Hele vort retssystem og samfundsmønster bygger på tilliden til, at aftaler holdes, og gældssaneringsordningens gennemførelse vil være et brud på denne vigtige hovedregel. Politisk tager man mere og mere hensyn til dem, dem skylder, fremfor til dem, der har noget til gode, hvilket imidlertid ikke må overdrives. Vort samfund er indrettet under den helt klare forudsætning, at aftaler skal holdes, og der må afgørende hensyn til for at bryde denne linje.

Spørgsmålet er, hvorvidt omsætningshensyn taler for den foreslåede svækkelse af kreditors stilling. Man kan frygte, at ordningen og princippet generelt vil føre til en forøgelse af gældssanering hos dem, der alligevel kan forvente at få saneret deres gæld. Dermed må man også overveje, om ikke også kreditgivningen vil blive berørt af forslaget. Men det er vel rigtigt, at en orden ved gældssanering kun formelt medfører en nedsættelse af kravene, da der jo mangler en reel mulighed for at forvente tilgodehavendet betalt.

I hvert fald vil vi medvirke positivt i det videre arbejde med denne lovgivning, så vi kan få en løsning, der tjener omsætningsens tarv.

#### Bjørn Elmquist (V):

Da dette er en genfremsættelse af et forslag, vi havde til første behandling i efteråret, den 23. november, skal jeg i vidt omfang henviser til det indlæg, som hr. Tørnæs dengang holdt på mine vegne, da jeg var forhindret i at være til stede, men jeg skal dog sige et par ord om nogle af principperne.

For så vidt angår betalingsstandsningen ser vi meget positivt på den revision, den reform, den modernisering af reglerne, der her lægges op til. I alt for mange tilfælde, viser statistikkerne, er betalingsstandsninger endt med konkurs. Der er gået arbejdspladser ned og hjem. Der er mistet en masse tilgodehavender. Der er ikke i tilstrækkeligt omfang forsøgt konstruktive løsninger. Der er nogle, der mener – bl.a. det udvalg, hvis betænkning ligger til grund for lovforslaget – at det har at gøre med, at kreditorerne ikke har haft tilstrækkelig indflydelse på