

**Tommy Dinesen (SF):**

Fra SFs side er vi ikke interesserede i at gøre hovedstadsrådet permanent, idet vi synes, det fungerer dårligt. Vi har nok den opfattelse, at man burde afskaffe det. Og en af begrundelserne for at afskaffe det er, at rådets medlemmer bliver valgt ved indirekte valg. Vi mener – og det står der ikke ret meget om i begrundelsen for loven – at der er alt for langt mellem vælgerne og de folkevalgte, hvis man kan kalde dem det her. Det er de jo sådan set, selv om de er indirekte valgt. Der er ingen, der kan finde ud af, hvem der tager beslutningerne, og hvis man skal nævne et eksempel, kan man sige, at ude i de andre amtskommuner, hvor man har en anden struktur, sker der det, at græsrodsbevægelser og andre bevægelser kan få lavet tingene om. Det har man bl.a. set i Vestsjælland, hvor man er ved at få lavet sygehusstrukturen om, selv om den var vedtaget af et stort flertal. De muligheder har man ikke her i hovedstadsområdet.

Jeg vil også sige, at pressens dækning af, hvad der sker i hovedstadsrådet og i amtskommunerne i området, er meget dårlig, men det er måske, fordi man ikke rigtig ved, hvem der tager de beslutninger, der skal tages, og det er ret store beslutninger, der bliver taget.

På en eller anden måde er vi interesserede i, at man fastholder et råd eller noget andet, således at man får koordineret sådan noget som trafikken i Hovedstadsområdets Trafikselskab. Det er nødvendigt. Det er måske også nødvendigt, at sådan noget som regionplanerne bliver styret centralt eller i hvert fald fra et eller andet organ, der har mulighed for at kigge på hele hovedstadsområdet. Men ellers mener vi, at man måske skulle gå over til at gøre det mere decentralt, og det ved jeg at ministeren også går ind for, selv om man ikke rigtig kan se det i dette forslag. Men vi kunne tænke os, at Frederiksberg og København f.eks. blev delt op i 16 kommuner; så havde folk en indflydelse på, hvad der skete i deres eget område, og det er meget vigtigt.

Vi vil naturligvis godt være med til at behandle lovforslaget i udvalget for at se, om vi kan finde ud af at lave nogle forenklinger administrativt, for det mener vi der i allerhøjeste grad er behov for; men ellers er vi

ikke rigtig klar på, om man skal have et hovedstadsråd, eller hvad vi skal have senere. Det skal vi dog nok nå at finde ud af.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Ser man tilbage på den debat, der gik forud for etableringen af hovedstadsrådet, tør det nok siges, at den var både engageret og følelsesladet. Ser vi på den debat, der i hvert fald er foregået indtil nu, forekommer det mig, at vi med dette lovforslag behandler en mindre sag, som måske i virkeligheden burde have været en stor sag. Men det skal jeg nu ikke bidrage til ved denne lejlighed at gøre den til. Jeg skal afholde mig fra at kaste mig ud i debatten om valgformen, direkte eller indirekte valg, som jo altid har optaget mange, når man har diskuteret hovedstadsrådet.

Jeg ved ikke, om ministeren med sit forslag har stukket hovedet i busken, for der er jo ikke ubetydelige problemer knyttet til hovedstadsrådet og dets virke i dag.

Ikke desto mindre vil jeg sige, at sådan som forslaget foreligger nu, er vi fra det radikale venstres side indstillet på at støtte det.

Hermed gør vi så hovedstadsrådet permanent, men herefter mener jeg faktisk at der ligger andre betydelige opgaver, vi skal tage fat på, for selvfølgelig ved vi, at der er vigtige overordnede opgaver, som man skal have et organ til at løse, og det kan hovedstadsrådet formentlig fortsat gøre. Men det er lige så givet, at der er en række af de ting, der i dag er placeret i hovedstadsrådets regie, som vi udmærket kan lægge ud til amter og kommuner. Vi er fra radikal side tilhængere af, at der sker en decentralisering, så langt som det overhovedet er muligt på dette område.

Jeg er klar over, at den sag løses i forbindelse med speciallovgivning, og det vil sige, at vi må have indtil flere debatter om de forskellige faglige områder, hvor vi må søge at virkeliggøre tankegangen om at decentralisere en række af disse opgaver.

Det er allerede fra flere sider sagt, at i hvert fald enkeltsagsadministrationen kan man, så hurtigt det nu lader sig gøre, udmærket decentralisere allerede på nuværende tidspunkt.

Vi kan altså give tilslutning til forslaget, men lægger ikke skjul på, at der herefter er behov for en ikke ubetydelig debat om rådets videre funktion.