

[Poulsgaard]

har så mange vælgeres tillid, at de giver ham deres personlige stemme, og så vil man herindefra sige: han er ikke værdig til at sidde i folketinget. Hr. Glistrup har ikke gjort en døjt mere, end en masse andre har gjort, men han skulle karnøfles.

Jeg har mange gange været rasende på de radikale, og jeg kan næsten også forestille mig, at jeg fremover vil være rasende på dem, men én ting synes jeg de radikale har gjort mange gange og særlig hr. Bernhard Baunsgaard: de har fægtet for de indsatte og de forfulgte. Dér er hr. Bernhard Baunsgaard mange gange gået i spidsen, men hvor var hr. Bernhard Baunsgaard henne, dengang man med magt holdt hr. Glistrup tilbage? Det var et folketingsmedlems værdighed, man trådte på, men da holdt hr. Bernhard Baunsgaard sig til justitsministerens mærkelige bekendtgørelse, at man var først valgt den dag, man fik valgbrevet. Det er simpelt hen ikke holdbart.

Hvis Glistrup havde været en forbryder ...

Den midlertidige formand (Svend Jakobsen):

Hr. Glistrup.

Poulsgaard (FP):

Hr. Glistrup, ja, ja, hvis hr. Glistrup havde været en forbryder, var han så ikke flygtet ud af landet for længe, længe siden? Det er den advokat, der nok har tjent flest penge. Hvem er skyld i, at advokater tjener så mange penge? Det er dette folketing, der laver så fjollede love, at hr. Glistrup og andre advokater kunne tjene penge. Hvis han havde været en forbryder, var han så ikke flygtet for lang, lang tid siden? Hr. Glistrup er ingen forbryder, det kender jeg ham for godt til. I begår en forbrydelse, hvis I nu igen stemmer hr. Glistrup ud af folketinget!

Den midlertidige formand (Svend Jakobsen):

Selv om hr. Poulsgaard ikke kan lide det, er jeg nødt til at sige, at forretningsordenens bestemmelser også gælder for hr. Poulsgaard.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal kort begrunde, hvorfor jeg ikke kan stemme for, at man fratager hr. Glistrup hans medlemskab af folketinget, og det skal jeg gøre, fordi jeg hverken er enig med min

gruppes flertal eller med dens mindretal i de begrundelser, de to dele af gruppen har givet for deres stemmeafgivning her i dag.

Jeg mener, at hr. Glistrup, som er straffet for forbrydelser, som gør, at han bør være straffet, som gør, at han bør fængsles, ikke desto mindre ikke kan siges i almindeligt omdømme at være uværdig til at være medlem af folketinget. Hvis man ønsker hr. Glistrup fængslet, og jeg mener, der er udmærket grund til, at han har fået en fængselsdom, så bør folketinget ophæve hr. Glistrups parlamentariske immunitet, så bør hr. Glistrup indkalde sin stedfortræder og indtræde i folketinget, når han har afsonet sin straf.

Men det, som vi bliver bedt om at fortolke i grundloven, er spørgsmålet om en handling, der i almindeligt omdømme skulle gøre hr. Glistrup uværdig til at være medlem af folketinget, og dér er det min opfattelse, at det kan man tage stilling til på to måder. Man kan enten personligt, subjektivt eller politisk sige: jeg opfatter almindeligt omdømme sådan og sådan. Jeg eller mit parti eller den bevægelse, jeg repræsenterer, mener, at det, hr. Glistrup har gjort sig skyldig i, er så alvorligt, at han ikke skal have lov til at være medlem af folketinget.

Det er én holdning, men jeg mener, at det er en farlig holdning. Jeg mener, det er en forkert holdning, fordi den baner vej for politisk vilkårlighed, fordi den ikke forholder sig objektivt til tingene. Jeg mener, at det eneste objektive kriterium, der eksisterer for, hvad almindeligt omdømme er i en sådan sag, må være vælgerne dom.

Hvis grundlovens § 30 tager sigte på en situation, som er virkelig, og som er et reelt problem i forhold til dette her, må det efter min mening være den situation, hvor vælgerne indvælger et medlem af folketinget, som har begået en eller anden forbrydelse, som vælgerne på det pågældende tidspunkt ikke er bekendt med, og at det bedrageri, der ligger over for vælgerne, bliver afsløret i valgperiodens løb og kan gøre det aktuelt, at man udstøder et medlem af folketinget.

Men det eneste objektive kriterium i forhold til et folketingsmedlem i øvrigt må være vælgerne dom og intet som helst andet end vælgerne dom. Alle vidste, at hr. Glistrups dom var blevet bekræftet ved højesteret, da de stemte på ham også ved dette valg. Vælgerne har talt, og en så stor del af vælgerne