

[Indenrigsministeren]

komme med til hr. Lerke i anledning af hans udtalelser i dag.

Til fru Birthe Hansen vil jeg sige, at der jo ikke, som jeg også sagde sidste gang, er tale om med dette lovforslag at foretage en afstraffelse over for kommunerne, men alene om, at de kommuner, som overbudgetterer, rent faktisk har haft mulighed for at få et rentefrit lån, som de kan bruge til et overforbrug – i hvert tilfælde i forhold til det, som de ville opnå ved en reel budgetlægning. Det er oprigtigt talt ikke rimeligt, og det er grundlaget for, at vi fremsætter dette lovforslag.

Jeg skal yderligere sige, som jeg vist også sagde sidste gang, at kommunerne jo kan undgå dette rentebeløb ganske enkelt ved at budgettere lidt mere omhyggeligt og sørge for at undgå denne overbudgettering. Det kan rent faktisk godt lade sig gøre. Nogle af os har jo siddet i kommunalbestyrelser og ved, som hr. Lenger var inde på, at det efterhånden er blevet et stigende problem. Kommunerne kan altså frigøre sig fra dette rentebeløb ved at indbetale. Derved undgår de at betale disse renter, så jeg synes alt i alt, at vi har sikret en rimelig og ordentlig ordning.

Jeg skal sige til hr. Lenger, at det jo i bogstaveligste forstand var en politisk tale. Jeg synes ikke rigtig, der er grundlag for at holde den, men jeg kan i og for sig godt forstå, at den blev holdt, for vi har jo haft diskussionen her i folketinget hele sidste år om denne fæle regering, som beskar bloktilskuddene for kommunerne, og nu sidder kommunerne og har så overordentlig vanskeligt ved at få det hele til at hænge sammen. Jeg skal i dag indskrænke mig til at sige til hr. Lenger, at jeg synes, hr. Lenger skulle kigge lidt på tallene for kommunernes indkomster og for kommunernes likviditetsbeholdninger. De ville vise hr. Lenger, at der ikke er grobund for den politiske tale, der blev holdt heroppe.

Der har i årevis af forskellige regeringer været lagt rammer for kommunernes vækst, så det er bestemt ikke noget nyt, og som hr. Lenger selv gjorde det klart i sin opremsning af tallene for de kommuner, som overbudgetterer, er det altså noget, der har stået på i en ganske lang række år – også inden denne formastelige regering kom til.

Jeg fornemmede i øvrigt en rimelig positiv behandling af forslaget. Jeg håber, vi kan tale om de ting, som hr. Lerke var inde på for, i udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 25:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat. (Forenkling af skattede-
lingsreglerne).*

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Jeg tror, indenrigsministeren gjorde sig skyldig i en fortalelse før, da hun sagde, at hr. Lenger holdt en politisk tale. Kære minister, det er jo sådan, at alt, hvad der foregår i folketinget, er politik, og at man kommer til at sige noget politisk, gør vel ikke så meget.

I den foreliggende sag er der tale om en genfremsættelse, hvor udelukkende indenrigsministeren har haft ordet – i hvert fald skriftligt. Det er et lovforslag, som fylder 1 side, men som ledsages af 13 siders bemærkninger. Det er lovlig meget, synes jeg. Jeg ved af erfaring, at indenrigsministeriet er et meget omhyggeligt ministerium, men jeg synes nok, at 13 siders forklaring på dette er temmelig meget. Det giver jo både papir og læsning.

Det er dog ikke sket ud fra deisen, at en dårlig sag skal have et langt forsvar, for jeg synes i og for sig, at det er en god sag. Det drejer sig om en forenkling – i og for sig ikke nogen særlig stærk forenkling, men alligevel.

Jeg forstår, at indenrigsministeren fastholder bestemmelsen om, at når personer flytter fra en kommune, hvor de er beskattet første