

[Lenger]

ker jeg på forslaget om at ophæve det særlige krav om, at der – ud over anmeldelsen af et klinisk forsøg – skal søges om særlig tilladelse til salg eller udlevering af de lægemidler, der skal indgå i det. Som begrundelse er der nævnt i bemærkningerne, at ca. halvdelen af de anmeldte kliniske forsøg i dag er kombineret med ansøgning om udleveringstilladelse.

Det, der er uklart, er, hvilken betydning dette element herefter vil blive tillagt, når det ikke mere skal bedømmes i en selvstændig ansøgning. Er det sådan, at det ikke vil indgå, eller er det sådan, at det vil indgå som et element i helhedsbedømmelsen? Det er for os at se meget uklart på baggrund af det materiale, der foreligger, og det er bl.a. svaret på det spørgsmål, der vil være afgørende for vores endelige stillingtagen til forslaget.

Steffensen (KrF):

Dette forslag behandlede vi jo i november måned 1983. Der er sket en enkelt ændring undervejs, i øvrigt en af de positive ting. Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget og henviser til bemærkningerne fra november måned.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg noterede mig med glæde, at hr. Erenbjerg er blevet glad for forslaget, og takker i øvrigt for det gode samarbejde.

Til hr. Lenger skal jeg sige, at ministeren såmænd ikke er ude på andet end en forenkling på dette område. Jeg har ikke forestillet mig, at vi skulle gøre tingene ringere, men vi skal jo heller ikke gøre dem mere snørklede end højest nødvendigt. Jeg forstod, at hr. Lenger vil stille spørgsmål i udvalget, og dem skal jeg bestræbe mig for at svare på, og så er jeg overbevist om, at hr. Lenger vil være enig med mig i, at der er tale om en forenkling og også en rimelig ordning.

Jeg imødeser et godt udvalgsarbejde om dette lovforslag og takker for den velvillige behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Tillæg til forskelsbeløb af indkomstskat og kirkelige afgifter, som kommuner og amtskommuner afregner med statskassen).

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lerke (S):

Dette lovforslag var jo til behandling den 8. december 1983, og det er nu genfremsat uændret.

Jeg skal henvise til, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen den 8. december. Dog vil jeg gerne have præciseret, at det ikke er rimeligt, at der ved underbudgettering vil blive tale om en godtgørelse på 12 pct. for en periode på i gennemsnit 36 måneder, medens der ved overbudgettering vil blive opereret med 2 gange diskontoen, hvilket for 1985' vedkommende vil sige 15 pct. for en periode på 16 måneder i gennemsnit. Vi ønsker samme rentesats for begge former for fejlbudgettering, og idet jeg opfordrer ministeren til at tage hensyn til de særlige betænkeligheder ved rentesatsen, skal jeg give tilsagn om velvilligt udvalgsarbejde fra mit parti.

Carl Martin Christensen (KF):

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne udtale min positive indstilling til ministerens lovforslag. Vi finder det rigtigt, at der med dette lovforslag gives adgang til at pålægge kommunerne et rentetillæg, hvis de har overbudgetteret.

Når forslaget opererer med forrentning af den del af det udbetalte beløb, som overstiger 3 pct., synes jeg, at der er taget højde for et rimeligt fejlskøn. Det må understreges, at der ikke er tale om nogen form for afstraffel-