

[Birthe Hansen]

væk. Amdsrådsforeningen har peget på nogle problemer, hvis man f.eks. placerer sygesikringsopgaverne forskelligt i de forskellige amtskommuner. Jeg ved ikke, om det er blevet afklaret. Jeg kan sige, at jeg har de samme problemer med at vurdere det, når jeg kigger på Kommunernes Landsforenings forslag om muligheder for forsøg med utraditionelle udvalgsstrukturer i kommunerne. Jeg har meget svært ved at se i øjeblikket, hvad det på længere sigt kan indebære. Det kan godt være, at det er min sædvanlige mistro, når jeg læser ordene »regelsanering« og »forenkling«, der gør sig gældende, men det håber jeg at få afklaret under udvalgsarbejdet.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Da mit partis ordfører, hr. Ole Vig Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne tilsige vor støtte til gennemførelsen af det foreliggende forslag. Forslaget skal ses i sammenhæng med de overvejelser, vi også i det radikale venstre har gjort os om at skabe en bedre koordinering og forenkling i den offentlige virksomhed.

Vi er ligeledes tilhængere af, at der skabes bedre muligheder i kommuner og amtskommuner for at etablere forsøgsordninger, sådan som forslaget lægger op til. Vi er opmærksomme på de forskydninger i ansvars- og byrdeforeningen, der kan blive en følge af dette lovforslag, og disse konsekvenser ønsker vi nærmere drøftet under udvalgsarbejdet.

**Addi Andersen (CD):**

Forslaget, der er en genfremsættelse, er et led i regeringens regelsaneringsarbejde. Det er et fornuftigt forslag, som jeg ikke vil kommentere nærmere, men henvise til, hvad CDs daværende ordfører, fru Yvonne Herløv Andersen, sagde den 17. november 1983, sp. 1940.

**Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet kan selvfølgelig tilslutte sig forslaget, der går ud på forenkling. Jeg går ud fra, at dette forslag har som hovedformål at sikre befolkningen en bedre betjening. Derfor kan fremskridtspartiet støtte forslaget.

**Lenger (VS):**

VS kan i princippet gå ind for, at der lægges færre lovmæssige bindinger på kommunernes og amtskommunernes udvalgsstrukturer, men på et enkelt punkt er vi uenige i forslaget. Det drejer sig om ophævelsen af 3. og 4. punktum i § 9, stk. 1, i lov om offentlig sygesikring.

Indholdet af denne ændring er, som også andre har nævnt det, at fysioterapeutklinikkerne ikke mere skal forhåndsgodkendes. De nuværende detaljerede regler er efter vores opfattelse ikke tilfældige, men tværtimod velbegrundede, og vi har ikke nogen tiltro til, at man kan sikre tilfredsstillende forhold alene ved at tage løbende stilling til de indkomne klager, hvad der i virkeligheden lægges op til. For det første er erfaringerne med klagesagsbehandlingen generelt ikke de bedste. For det andet vil eventuelle klager først fremkomme efter nogen tid. Og for det tredje vil klager kun fremkomme, hvis det er rigtig galt. Derfor mener vi ikke, at der er tilstrækkelig sikkerhed i den mulighed.

Derfor opfatter vi denne ændring som en klar forringelse af fysioterapeutklinikkerne, og det kan vi ikke medvirke til at gennemføre.

**Steffensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan tilslutte sig forslaget. Jeg vil blot henvise til, hvad vi sagde, sidste gang vi havde forslaget til behandling, i november måned 1983.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Jeg skal indskrænke mig til ganske få bemærkninger, men i øvrigt sige tak for den pæne behandling, dette forslag nu igen har fået, og så skal jeg sige en personlig tak til rosen fra hr. Taanquist, den blev jeg naturligvis glad for.

Med hensyn til fru Birthe Hansens bemærkninger kan jeg sige, at Amdsrådsforeningen oprindeligt tog forbehold over for forslaget om ophævelse af de udvalgmæssige bindinger, men nu i en skrivelse af 1. februar i år har tilsluttet sig princippet om, at fordeling af opgaverne mellem stående udvalg sker i amtskommunernes styrelsesvedtægt. Det, de var bange for, var, at de gamle sygehusbestyrelser på en eller anden måde skulle blive genoplivet, og det var de ikke så betaget af. Hvis vi præciserer, at det ikke er tan-