

[Bernhard Baunsgaard]

var fuldgyldigt medlem af samfundet, skal nu passe lidt på, når han mener, at det alt sammen var tilfældige sammenstød, alle de gode ting, der kom gennem ægtefællebeskatningen. Sådan lovgiver vi alligevel heller ikke herinde.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Hvis ministeren læser debatten om ægtefællebeskatningen i sin tid, vil han også se, at det ikke var nogen utilsigtet virkning.

Til sidst vil jeg sige, at det er da rigtigt, at ægtefællebeskatningen ikke er særlig simpel. Jeg mener egentlig også, den er for kompliceret, hvis jeg skal være helt ærlig. Men problemet har været, at skatteministeren tilhører et parti, som ikke stod bag loven, og at skatteministeren ikke har bestræbt sig i tilstrækkelig grad på at føre loven igennem så smertefrit, som det var muligt, bl.a. ved at sørge for, at folk får den vejledning, som er nødvendig. Et godt eksempel er netop det skema til beregning af restskat og overskydende skat, som statsskattedirektoratet har udsendt, og som ikke en levende djævel kan finde ud af. Det er ministerens ansvar.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Når man nu drøfter spørgsmålet om beregningsskemaet, er der lige en enkelt ting, jeg meget gerne vil have lov til at understrege.

Vi har to problemer her i selvangivelsesmåneden. Det ene er at udfylde selvangivelsen, som alle skal, det andet er at lave en beregning af skatten. De oplysninger, som vi har liggende, går ud på, at det i forhold til det antal mennesker, der udfylder selvangivelser, er meget få, der i virkeligheden beregner skatten. Det betyder ikke, at jeg er tilfreds med det beregningsskema, der er sendt ud, og jeg kan oplyse, at vi har sat et arbejde i gang for at fremstille nogle beregningsskemaer og nogle vejledninger, som er lettere, enklere og mere publikumsvenlige end dem, vi har set i år.

Vort problem er jo dette, at man har følt i den centrale administration, at vi skal sende en vejledning ud, der gælder for alle skatteydere, og så er det klart, at det bliver langt og indviklet. Vi overvejer, om vi kan finde et andet system til næste år, så til en vis grad

finder jeg, at kritikken af resultatet af anstrengelserne er berettiget. Men det følger altså af, at man har forsøgt at løse en opgave, som vel i virkeligheden ikke kan løses. Det skal imidlertid blive bedre til næste år.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til lov om ændring af toldloven.
(Fremsat 6/2 84).

Sammen med denne sag foretoges den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om forbrugsafgifter. (Ændringer som følge af ændringer i toldloven samt andre ændringer).
(Fremsat 6/2 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Camre (S):

Disse lovforslag indeholder i det alt væsentlige nogle tekniske ændringer af reglerne for toldfritagelser i forbindelse med import til EFs medlemslande, bestemmelser, som er et resultat af ordninger på fællesmarkedsplan, og det gælder jo for lovforslag nr. L 17, at der her er tale om ændringer, der i det væsentlige følger af, hvad der sker med toldloven.

Vi har kun nogle ganske få bemærkninger fra socialdemokratiets side til L 17. Det dre-