

[Ove Jensen]

forekommer det noget mærkeligt, at sømændene nu også skal belemres med denne skat, som alle vel er enige om er en stor misforståelse. Det forekommer noget selvmodsigende at komme med et lovforslag for at få en skat, som ingen kan finde ud af, ind i sømandsskatteoven, samtidig med at der er seriøse planer om at fjerne den i anden lovgivning. Hvor er logikken?

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg takker for den positive tilslutning, som dette lovforslag har fået. Det er jo rigtigt, at det ikke er epokegørende, og det giver jo heller ikke anledning til de store diskussioner, men der blev dog rejst nogle spørgsmål, som jeg meget gerne vil svare på.

Dispensationsnævnets afskaffelse er et led i den almindelige regelsanering i betragtning af, at det har vist sig, at de dispensationer, som nævnet har taget sig af hidtil, er gået igennem alle sammen. Der er ikke nogen større problemer i dem, så det kan sagtens klares, uden at man nødvendigvis behøver at have et nævn til at bekræfte den indstilling, som man giver administrativt.

Med hensyn til spørgsmålet, hr. Thoft rejste om sømandsskatteoven, vil jeg erkende, at det er et spørgsmål, om vi i det hele taget skal have en særskilt lov. Når vi har det, er det vel ikke, fordi vi ikke kan undvære den, men det har lidt at gøre med et nordisk samarbejde, nogle aftaler, vi har med Sverige og Norge, hvor man er interesseret i, at man har en vis ensartet beskatning af søfolk fra de nordiske lande. Men jeg er da ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det vil være rimeligt at se på det spørgsmål også, når vi skal til at diskutere skattereform for alvor i slutningen af denne samling.

Hr. Bernhard Baunsgaard harcelerede lidt over, at jeg var nødsaget til at overføre reglerne om ægtefællebeskatningen til sømændene. Hvis det kan være nogen trøst, vil jeg sige, at det har jeg gjort med stor smerte, men jeg må jo rette mig efter folketingets flertal, og det er ikke rigtigt, som hr. Bernhard Baunsgaard antyder, at jeg ikke har respekt for den lov, som folketinget har vedtaget om ægtefællebeskatningen uden mit partis tilslutning i sin tid. Den må jeg naturligvis respektere og administrere, i det omfang det er muligt i det hele taget at administrere den.

Det, jeg bare har sagt til offentligheden, er, at jeg har anlagt en fortolkning, som naturligvis er fuldstændig korrekt, nemlig den, at skatteyderne selv kan foretage fordelingen af formueindtægter mellem ægtefællerne, og den fordeling lægger skattemyndighederne til grund, fordi den normalt ikke har nogen provenumæssig betydning. Det vil sige, at hvis vi får nogle selvangivelser ind, som er udfyldt på samme måde, som man udfyldte dem i fjor, uden at man har foretaget ny fordeling, så betragter vi det som et udtryk for, at ægtefællerne, skatteyderne, mener, at den fordeling af formueindtægterne, der var i fjor, er fuldstændig korrekt. Det er, hvad jeg har sagt, og det er en korrekt fortolkning.

Jeg vil gerne her, når vi nu er inde på spørgsmålet om, at det ikke har nogen skattemæssig betydning, hvorledes man fordeles formueindtægterne, lige gøre opmærksom på, at det har det ikke i langt den overvejende del af tilfældene. Der er dog tre tilfælde, hvor det har betydning: de, der er underkåstet sømandsbeskatning, de, der har udenlandske indtægter, og i visse tilfælde pensionistægter, når de skal have et nedslag for deres renteindtægter. Men i disse tilfælde og i andre tilfælde, hvor der er et tvivl, står jo alle kommuneskattekontorerne til skatteborgernes rådighed med vejledning. Man må ikke glemme, at ministeriet for skatter og afgifter og skatteadministrationen rundt i landet er en serviceorganisation for borgerne, der skal hjælpe dem til at betale den rigtige skat.

(Kort bemærkning).

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Efter min opfattelse virker det ikke pynteligt og befordrende for retssikkerheden, når regeringens skatteminister kan citeres for at sige: blæs på loven! En minister må aldrig bringe sig i den situation, at han kan citeres for det.

Jeg finder det heller ikke særlig betryggende, at ministeren kan sige, som han gjorde det nu først her, at den har ikke stor betydning, og at det såmænd kan være ligegyldigt, om man gør noget, og så til allersidst føjer til: der er dog nogle undtagelser. Jeg ville ønske, at ministeren havde udtrykt sig på den måde: jeg gør pensionister og visse andre opmærksom på, at denne lov har stor