

[Arne Lund]

Det tredje punkt i forslaget, jeg gerne lige vil nævne, er, at den administrative praksis ved dispensation til fordel for partsredere, der gør tjeneste om bord på skibe, og som kan få reglerne vedrørende sømandsskat anvendt på deres indkomst om bord på skibene, forenkles ved, at det ikke længere er nødvendigt at høre sømandsskattenævnet, før ministeren giver dispensation. Det beror ganske enkelt på, at der på dette område i samarbejde mellem nævnet og skatte- og afgiftsministeren har udviklet sig en fast praksis, som der fremover kan administreres efter.

Jeg skal på den konservative folketingsgruppes vegne anbefale lovforslaget.

Knud Andersen (V):

Det er tidligere sagt, hvad dette lovforslag omhandler, nemlig en række konsekvenser af anden vedtagen lovgivning, og jeg skal derfor nøjes med at sige, at venstre tilslutter sig forslaget.

Thoft (SF):

SF er enig med hr. Bakholt i, at vi nok hverken får fremmet eller forsinket verdensrevolutionen, fordi vi ændrer bruttoregister-ton til bruttotonnage. Det har vores fulde tilslutning.

Endelig er der nogle konsekvensrettelser sammenhængende med ægtefællebeskatningen, som SF tidligere har stemt for, og det er også i orden. Så vil sømandsskattenævnet blive koblet ud af en række dispensationssager, som ministeren nu mener der er så fast en praksis for, at det slet ikke er nødvendigt at høre sømandsskattenævnet, og det er da også muligt, at det er unødvendigt. SF vil i udvalget undersøge nævnets holdning til denne del af lovændringen, for det kunne egentlig være meget rart at vide, om nævnet rent faktisk også støtter ministeren i, at inddragelsen af nævnet er en overflødighed.

Og så vil jeg godt komme med en opfordring til sidst. Det er ikke ret længe siden – det var lige før jul – sømandsskatteloven blev ændret sidste gang. Det må være muligt at samle disse lovændringer sammen, så vi ikke skal ændre på sømandsskatteloven hver anden måned fremover.

I det hele taget vil jeg sætte spørgsmålstegn ved sømandsskatteloven. Tidligere var det sådan, at sømandsskatteloven betød en

begunstigelse af søfolk skattemæssigt, men efterhånden er loven undergået så mange forringelser – det er især galt for søfolk, der bliver arbejdsløse – at det er et spørgsmål, om sømandsskatteloven overhovedet er noget som helst værd, og hvis ikke den er det, burde man efter min mening ikke have denne lidt besværlige skelnen mellem, om folk sejler eller de arbejder på land. Jeg synes, det var noget, man burde undersøge. Er loven i det hele taget ikke blevet overflødig?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Forslaget er jo først og fremmest en tilpasning af sømandsskatteloven til de gældende skatteregler, og i den henseende kan vi da kun være tilfreds med, at det fremsættes.

Lidt pikant er det måske, at skatteministeren nu går ind for at overføre ægtefællebeskatningen til sømændene. Jeg tror jo nok, at skatteministeren i anledning af nogle udtalelser, der er faldet de seneste dage fra ministerens side, kommer til at hylde det, som så mange af os har været udsat for, at det ville være rart at kunne holde bølge med tilbagevirkende kraft. Jeg ser sidst, at ministeren nu har udtalt, at man vistnok kunne have været betydelig klarere i vejledningen. Det glæder mig, at ministeren er gået ind på den sag nu.

Men i det store og hele kan jeg da kun sige, at jeg tror, det er rigtigt og fornuftigt, det, vi gør. Hvis vi, som hr. Thoft omtalte, skulle se på, om sømandsskatteloven var overflødig, måtte det vel blive i forbindelse med den skattereform, som vi jo inden så forfærdelig længe – og det vil efter min opfattelse sige i denne samling – må begynde at behandle alvorligt.

Ove Jensen (FP):

Et skatteforslag, der som det foreliggende ikke har provenumæssige virkninger, og hvor de fleste af de foreslåede ændringer er konsekvenser af anden lovgivning, har fremskridtspartiet normalt ikke de store indvendinger imod. Alligevel er fremskridtspartiet skeptisk over for dette forslag, og det skyldes, at nogle af de konsekvensændringer, der er i forslaget, skyldes lovgivningen om skattemæssig ligestilling af ægtefæller.

Jeg havde ellers forstået, at skatteministeren ville ophæve denne helt håbløse lovgivning om ægtefællebeskatningen, og derfor