

[Gammelgaard]

Det betyder også, at denne bekendtgørelse kan ændres alt efter den tekniske udvikling; det er en fleksibel måde at gøre det på. Hvis vi prøver at anskue lovændringen ud fra et regelsaneringssynspunkt, er der også grund til at være yderst tilfreds, fordi den til lovforslaget knyttede bekendtgørelse betyder ophævelse af i alt godt 40 bekendtgørelser, cirkulærer, vejledninger m.v. Der er altså virkelig tale om regelsanering, når 40 bestemmelser samles i én.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan støtte dette lovforslag. Vi synes, det er rigtigt, at de mange detailbestemmelser i den gamle lov om statens regnskabsvæsen bliver afløst af en rammelovgivning, der fastlægger de overordnede principper, som så kan udfyldes af finansministeren. Det giver en bedre mulighed for at tilpasse statens regnskabsvæsen til den tekniske udvikling, som hele tiden foregår.

Nu er det jo en lovgivning af ret teknisk tilsnit, men jeg synes, det er tilfredsstillende, at vi i bemærkningerne til forslaget også kan ane, at der er lagt op til, skal vi sige lidt ændrede principper for statens regnskabsaflæggelse. Specielt finder jeg grund til at understrege det positive i, at det af bemærkningerne fremgår, at regnskabsaflæggelse fremover skal foregå sådan, at oplysningerne også kan bruges til økonomisk planlægning, til økonomisk styring, til økonomisk kontrol i den offentlige sektor. Jeg tror, der er grund til at fremhæve netop dette. Det ville nok ikke være så dårligt, om statens regnskab kunne videreudvikles fra som nu at være, skal vi sige et husholdningsregnskab i lidt forstørret skala til at være et moderne ledelsesværktøj, sådan som vi kender det i større private virksomheder.

Så hvis der også i dette isoleret set lidt tekniske lovforslag kunne ligge en sådan budget- og regnskabsmæssig videreudvikling af nogle fornuftige principper, er det kun yderligere en grund til, at vi kan tilsige lovforslaget en hurtig og velvillig behandling.

Ingerlise Koefoed (SF):

Det er klart, at når som SFer får et sådant lovforslag i hånden fra en borgerlig regering, hvor der står »Forslag til lov om statens regnskabsvæsen m.v.«, så tænker man: hvad

mon nu det er? Hvad er det nu, de vil stramme, hvad er det nu, de vil gøre, og hvad er det nu, de vil dirigere rundt med?

Men jeg må jo bekende, at selv om jeg har læst dette her meget indgående og gransket meget mellem linjerne, kan jeg ikke se andet, end at det virker som en ganske fornuftig ajourføring af en lov, som er blevet meget forældet, og som vel også er blevet ændret så mange gange undervejs, at der næsten ikke er noget tilbage af den gamle lov.

Der er en enkelt ting, som jeg gerne ville have lidt oplyst her i salen eller under udvalgsbehandlingen, og det er, hvilke institutioner osv. det er, finansministeren tænker på med ideerne i § 2, stk. 2, om, at ressortministeren kan bestemme, at lovens regler om regnskabsvæsen og regler, der udstedes efter loven herom, skal finde anvendelse for – og så står der nogle forskellige institutioner og nogle forskellige betingelser. Jeg vil bede om at få nogle eksempler på, hvad det er for noget, man tænker på eventuelt at indføre statens regnskabsvæsens betingelser for. Det kan jeg få oplyst nu eller i udvalget; det spiller ingen rolle. Jeg mener bare, det burde have været belyst med nogle eksempler i bemærkningerne.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre kan give tilslutning til lovforslaget.

Nør Christensen (CD):

Centrum-demokraterne kan naturligvis, havde jeg nær sagt, også give tilslutning til det foreliggende lovforslag, og jeg kan henvise til, at vi er enige i det, de to regeringspartiers ordførere har sagt herom. Vi er også bekendt med, at loven er en bemyndigelseslov, i henhold til hvilken der skal udfærdiges en bekendtgørelse, men når det er vor nuværende finansminister, der skal gøre det, er vi ganske trygge ved det.

Naturligvis er der behov for løbende ændringer og tilpasninger af love og bestemmelser, og den til tider hetzagtige kampagne, der kan føres mod, at der laves for mange lovforslag, mener vi generelt aldrig er korrekt, slet ikke nu, når vi kan henvise til dette lovforslag, hvor vi må konstatere, at vi er kommet ind i EDB-alderen.