

[Leif Hermann]

hvorvidt EF også på dette område forbeholder sig at være de eksklusives klub.

Afslutningsvis vil jeg sige, at det forekommer sært, at Danmarks ratifikation af en sådan konvention er hængt op på, at den også sættes i kraft i Grønland, der netop er på vej ud af EF. Det er meget muligt, at det grønlandske hjemmestyres myndigheder vil finde, at konventionens bestemmelser er anvendelige på kontrakter indgået mellem en grønlandsk kontrahent og en EF-medkontrahent. Men jeg nævner problemet, fordi det, så vidt jeg kan se, betyder, at Grønland, såfremt landsstyret ikke ønsker, at konventionens regler skal være gældende i Grønland, må inddrage dette forhold i forhandlingerne om Grønlands udtræden af EF.

Vores endelige stilling til lovforslaget vil naturligvis afhænge af det forestående udvalgsarbejde. Selvfølgelig er det fornuftigt at skabe ensartede retningslinjer i det internationale handelssamkvem, men som tidligere nævnt bekymrer det uægtelig, at konventionen kun omfatter de 10 EF-lande.

Estrup (RV):

Ved dette lovforslags førstebehandling her i tinget den 18. oktober 1983 sagde hr. Bernhard Baunsgaard som mit partis ordfører – jeg citerer fra folketingets forhandlinger 1983-84, 1. samling, sp. 717:

»Det er jo indviklet juridisk stof, og jeg kan kun sige, at vi møder op i udvalget med en positiv indstilling til at få det gennemført.«

Jeg kan helt tilslutte mig disse ord og med stort set samme vægt give et positivt tilsagn.

Birgith Mogensen (CD):

Da CD er et stærkt interesseret EF-samarbejdsparti, skal ingen være i tvivl om, at vi helt naturligt er meget positive over for dette lovforslag. Vi ser dog meget gerne, at denne lov bliver så internationaliseret som overhovedet muligt, og det glæder os derfor, at både Finland og Norge har vist interesse for at lovgive i lighed med denne konvention.

Ove Jensen (FP):

Forslaget er en genfremsættelse, og jeg skal derfor henvise til, hvad fremskridtspartiets ordfører sagde ved førstebehandlingen den 18. oktober sidste år, og da var frem-

skridtspartiet generelt positivt over for lovforslaget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Jeg skal, da det er en genfremsættelse, bare bekræfte kristeligt folkepartis positive indstilling til lovforslaget.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Også i dette tilfælde kan jeg takke for en særdeles velvillig indstilling hos partierne. Der er jo ikke fra nogen side fremsat indvendinger imod selve forslaget, derimod betænkeligheder som følge af, at det er et EF-spørgsmål, fra partier, der i almindelig ikke sætter så stor pris på EF. Jeg håber, at de kan overvinde deres betænkeligheder, sådan at vi kan få gennemført dette lovforslag samlet.

Hr. Per Stig Møller og hr. Bjørn Elmquist var inde på forskellige spørgsmål vedrørende muligheden for at inddrage andre, altså uden for EFs kreds. Jeg kan sige, at det vil vi gerne arbejde på, også på den måde, hr. Bjørn Elmquist nævnte, eventuelt at tage spørgsmålet op i Nordisk Råd og i Europarådets ministerkomité.

Hr. Per Stig Møller nævnte de indvendinger, der er fremsat af professor Siesby. Jeg skal ikke nærmere komme ind på det, det kan der blive lejlighed til at drøfte senere. Jeg vil bare for en ordens skyld fremhæve – fordi det indgik i den kritik, der blev fremsat i professor Siesbys artikel – artikel 7, stk. 2, som giver staterne mulighed for at bestemme, at bestemte regler i landets lovgivning altid skal anvendes af landets domstole. Det tror jeg er noget meget væsentligt, og denne bestemmelse, der gælder bredt, ikke alene for offentlige forhold, kan tilbagevise, synes jeg, en væsentlig del af den kritik, der er fremført fra forskellige sider.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):