

[Justitsministeren]

andre europæiske lande, ser vi steder, hvor erstatningsbeløbene kan gå op til 7-8 gange det beløb, der normalt bliver tildelt her i landet ved færdselsuheld.

Så nævner hr. Lenger også noget andet. Hr. Lenger kan have ret i, at nogen forbindelse er der imellem denne lovgivning og den lovgivning, vi har vedrørende erstatning til ofre for forbrydelser. Det er et emne, vi drøftede en del i sidste samling, og vi har taget fat på spørgsmålet i et særligt udvalg i justitsministeriet. Nogen tid tager det, men også af den grund vil det være rigtigst at få denne lovgivning igennem så hurtigt som muligt, fordi det jo er hovedloven vedrørende erstatning, erstatningsudmåling o.lign. Vi skulle jo nødig komme i den situation, at den lovgivningsændring, som hr. Lenger efterlyste, og som de fleste ordførere gik stærkt ind for, da vi drøftede beslutningsforslaget i forrige samling, må udsættes, fordi vi ikke har forholdene klarert.

Jeg vil blot med disse ord sige, at hvis det kan lade sig gøre, tror jeg, at vi kan have en betydelig interesse i at få denne lovgivning igennem, og den udvalgsbetænkning, vi har fået, og som er resultatet af et arbejde under professor Vinding Kruses meget kyndige ledelse, synes jeg også taler for, at vi ret hurtigt kan få denne i øvrigt omfattende lovgivning gennemført. Det tror jeg der er en interesse i, og jeg glæder mig i hvert fald til samarbejdet med udvalget om at komme videre i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Første behandling af lovforslag nr. L 8:

*Forslag til lov om gennemførelse af konvention om, hvilken lov der skal anvendes på kontraktlige forpligtelser, m.v.*  
(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ole Espersen (S):**

Det er en genfremsættelse, og jeg skal henvise til vores ordførers bemærkninger i oktober, da lovforslaget var til første behandling.

Vi er naturligvis fortsat i princippet positivt indstillet over for lovforslaget. Vi mangler, så vidt jeg husker, svar på et par spørgsmål. Bl.a. er vi interesserede i en kommentar til en kritisk gennemgang, som professor Siesby har foretaget af konventionen. Vi forventer at få et svar herpå og yderligere oplysninger om, hvilke andre lande der kan tænkes at ratificere inden for en nærmere årrække, og oplysning om domskonventionens skæbne. Som sagt er vi positive over for forslaget.

**Per Stig Møller (KF):**

Der er, som hr. Ole Espersen sagde, tale om en genfremsættelse, og jeg skal derfor fortrinsvis nøjes med på ny at forsikre ministeren om den konservative folketingsgruppes tilslutning til forslaget.

Det er jo et meget kompliceret område, således som justitsministeren også selv gjorde opmærksom på ved sin fremsættelse af lovforslaget den 6. oktober 1983. Derfor vil vi erindre om ministerens tilbud under førstebehandlingen i forrige samling om at stille sagkyndig bistand til rådighed under udvalgsarbejdet. Det forekommer mig at være blevet endnu mere nødvendigt efter professor Erik Siesbys efterfølgende kritik, fremsat i Ugeskrift for Retsvæsen, nr. 51, 1983.

Trods alle vanskeligheder forekommer det os dog, at det er et retligt fremskridt i en samhandelens og samarbejdets tid at få harmoniseret reglerne for kontraktlige forpligtelser. Det er en forholdsvis åben konvention, der gør det til borgernes selvvalg at aftale, hvorledes retten skal forvaltes i tilfælde af en efterfølgende tvist. Det gør det selvfølgelig lettere for os, at dansk retspraksis ikke ændres, eftersom konventionen faktisk trods et beskedent grundlag i domspraksis ser ud til