

[Henning Rasmussen]

handling gik i gang i folketinget. Ministeren har ikke sagt et ord om, hvad regeringen vil i stedet for, men har bare sagt, at der er gået forhandlinger i gang.

Nu siger den ene dagsordensforslagsstiller: vi vil holde regeringen fast på det, den har sagt, men siger samtidig: det er i øvrigt ikke det, vi helst vil. Den anden part siger: det, vi konstaterer, er bare, at der er gået nogle forhandlinger i gang, og så tager vi i øvrigt ministerens redegørelse til efterretning. Heri plejer der vel nok at ligge en form for anerkendelse af det, ministeren har sagt. Under de omstændigheder er der ikke nogen mulighed for med hjertet at stemme for nogen af de to dagsordener. Skal vi stemme for en dagsorden, skal den have et indhold, der svarer til vores opfattelse. Det er der ingen af de to dagsordener der har. Vi har egentlig ikke lyst til at deltage i denne lidt mærkelige dagsordensdiskussion. Vi kan ikke bruge nogen af dem, og vi har ikke til hensigt at stemme for nogen af dem.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg skal meddelé, at de fire regeringspartier kan stemme for den af hr. Ole Vig Jensen foreslåede dagsorden.

**Lenger (VS):**

Det er jo det, vi har ventet på hele dagen. Her står der en indenrigsminister – og her står der fire regeringspartier på stribe – og siger til kommunerne: I kan sagtens holde kommunal aktivitet på uændret niveau samtidig med, at I holder den nuværende skatteprocent – underforstået, at de indgreb, der kommer fra statens side, ikke skal være med til at mindske den kommunale aktivitet. Det har man sagt hele dagen, og det er fra adskillige sider sagt heroppefra, at det er umuligt at holde den nuværende kommunale aktivitet med en uændret skatteprocent, når regeringen samtidig gør det, som den siger den pønser på. Her får vi endelig afsløret, at når det kommer til stykket, og når man får mulighed for i form af et dagsordensforslag at udtrykke, at man faktisk mener det, man står og siger, så vil man det ikke.

Herefter vil jeg konkludere, at det, som er sagt fra ministerens og fra regeringspartiernes side hele dagen, er totalt tomt og uden indhold.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg er ganske enig med hr. Lenger i, at det er afsløret med stor tydelighed, at regeringspartierne ikke tør stemme for regeringens egne formuleringer af, hvad regeringen vil. Det er dokumenteret, og derfor synes jeg, hr. Lenger skal have tak for forespørgslen. Der er bare det ved det, at den dagsorden ikke kan forventes vedtaget, og da den ikke har det indhold, som vi synes en dagsorden skal have – den skulle nemlig fortælle, hvad vi ville – synes vi heller ikke, at vi kan stemme for den.

Men vi takker for, at man er kommet så langt, at det er blevet dokumenteret. Det er udmærket gjort.

(Kort bemærkning).

**Lenger (VS):**

Ja men det er jeg enig med hr. Henning Rasmussen i. Dette dagsordensforslag har altså vist, hvad regeringen ville eller rettere ikke ville. Det, den ikke ville, er det, som den selv har sagt, og det er jeg også glad for at vi har fået afsløret. Derfor vil jeg gerne tage mit forslag om motiveret dagsorden tilbage.

**Formanden:**

Det af Lenger (VS) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er nu taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der foreligger fortsat et forslag om motiveret dagsorden, og afstemning herom foregår på tirsdag.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Larsen-Ledet*, der har orlov på grund af sygdom, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 26. marts atter kan give møde i tinget.