

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg tvivler ikke på, at forespørgerne har haft rimelig god grund til at stille denne forespørgsel på det tidspunkt, hvor den blev anmeldt. Det ville også have været rimeligt at tage en debat om emnet, hvis ikke vi havde haft den debat, vi netop har haft i de seneste timer. Derfor må forespørgerne undskyldte, at jeg synes, det er overflødigt at gentage den netop overståede debat.

Jeg hæftede mig i ministerens redegørelse ved, at den på den ene side fastholdt den overordnede økonomiske politik, som vi ikke har været uenige med regeringen om, men at den i øvrigt lod det stå åbent, på hvilken måde man mest hensigtsmæssigt kunne lave en aftale med kommunerne. Det værdsætter vi, og vi glæder os over, at forhandlingerne er i gang.

Af den grund skal jeg fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget konstaterer, at forhandlingerne mellem regeringen og kommunerne om kommunernes økonomi er genoptaget,

tager folketinget ministerens redegørelse til efterretning og går over til næste sag på dagsordenen.«

Jeg bør føje til, at det ikke er, fordi der ikke er gods i den dagsorden, der er foreslået af forespørgerne. Jeg mener imidlertid, at vi skal lade det stå åbent, da der nu er forhandlinger i gang, og vores dagsorden skal også opfattes som en kvittering for, at det faktisk er lykkedes at genoptage forhandlingerne mellem regeringen og kommunerne.

Formanden:

Der er nu fremsat yderligere et forslag om motiveret dagsorden (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet har heller ikke noget nyt at føje til debatten ud over, at vi synes, at den sidste dagsorden selvfølgelig er langt den bedste, fordi man kunne forestille sig, at kommunerne under forhandlingerne krævede at få lov til at give skattelettelser, i hvert fald i valget. De plejer gerne at bruge den slags tricks. Vi går som bekendt ind for, at der skal være skattelettelser, og at der skal være en fast styring af de offentlige udgifter, så

regeringens små tiltag i den henseende støtter vi.

Lenger (VS):

Jeg vil gerne sige til hr. Henning Rasmussen, at vores forslag om motiveret dagsorden – som jeg allerede sagde, da jeg fremsatte det – bestemt ikke er udtryk for, hvad vi inderst inde og af hjertet føler og ønsker. Det, der er formålet med vores forslag om motiveret dagsorden, er at udmale den modsætning, der ligger i, at regeringen for det første vil skære ned i bloktilskuddene, for det andet vil inddrage en nu eksisterende likviditet, for det tredje vil lægge øgede byrder på kommunerne og for det fjerde påstå, at man kan holde skatter og aktivitet uændrede. Det kan ikke lade sig gøre på én gang. Men af de fire ting, som regeringen påstår at ville, foretrækker vi klart den fjerde, fordi det dog i det mindste betyder, at der ikke sker yderligere nedskæringer. Man kan simpelt hen ikke gøre det, som regeringen siger den vil, på én gang, og det er den modsætning, vores dagsordensforslag udmaler. Det er ikke, fordi indholdet er det, som vi af hjertet foretrækker.

Over for det kommer hr. Ole Vig Jensen regeringen til hjælp med noget, der helt klart er en afværgedagsorden. Det kan vi selvfølgelig ikke andet end tage til efterretning. Men indholdet i hr. Ole Vig Jensens dagsordensforslag har jo det klare formål at tilsløre, at camouflere, at regeringen bevæger sig på ganske tynd is, når den på én og samme tid vil gribe ind over for kommunerne og vil påstå, at man kan holde uændret kommunal aktivitet.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Dagsordenen er først og fremmest udtryk for den respekt, vi gerne vil nære over for dette, at der nu er forhandlinger i gang mellem kommunerne og regeringen.

Henning Rasmussen (S):

Jeg ved ikke, om man må bruge det udtryk, at det efterhånden virker lidt mærkeligt. Vi har nu diskuteret nogle ganske konkrete lovforslag. Om de tungeste af disse lovforslag ved vi, at de ikke bliver vedtaget i den form. De var allerede opgivet, inden vores for-