

[Henning Rasmussen]

Der er ikke noget oplæg. Det oplæg, der er, er stort set forladt bortset fra et enkelt af lovforslagene. Så det er en ejendommelig diskussion, der kan blive ud af det, hvis man reelt går ind i den.

Ministeren sagde én ting, som jeg hæftede mig ved. Det var, at man ikke ville pålægge kommunerne øgede udgifter uden kompensation. Det vil jeg egentlig gerne bede om en uddybning af. Det lød, som om det var noget nyt. Hvis det er noget, der ligger ude over det, der hidtil har været tale om, nemlig at man forøger bloktilskuddene, hvis man overfører opgaver til kommunerne, så vil det være interessant at få at vide, om det dækker eksempelvis det, som hr. Agerschou nævnte. Voldsomme beskæringer i udbetalingerne af arbejdsløshedsdagpenge til nye unge arbejdsløse medfører øgede bistandsudgifter. Er det noget, regeringen vil kompensere for, eller hvad er meningen med det? For hvis det er småting, svarer det stort set til den hidtidige praksis, at man har talt venligt med hinanden og har forhandlet om, hvorvidt der var tale om nogle øgede udgifter, som man med rimelighed kunne sige at staten havde pålagt kommunerne, og så kunne man da tale om en konduiteordning i det pågældende år med hensyn til bloktilskudspuljens regulering enten den ene vej eller den anden vej. Men hvis der ikke er tale om andet og noget principielt andet end dette, ligger der jo ikke noget i det tilsagn.

Jeg vil gerne sige om dagsordensforslaget, at vi egentlig ikke har lyst til at gå ind i diskussionen om dette dagsordensforslag. Vi har egentlig lyst til at holde os væk fra det, dvs. undlade at stemme. Vi føler os meget i tvivl om, hvorvidt dagsordensforslaget giver en tilstrækkelig sikkerhed for det, som vi gerne vil sikre, nemlig at kommunerne har den bevægelsesfrihed, kommuner bør have i forbindelse med deres budgetlægning. Den uvished føler jeg er stor i forbindelse med disse formuleringer her, hvor det jo er regeringens formulering, VS har valgt. Hr. Lenger har forklaret heroppefra, at det ikke er det samme som, at man deler regeringens opfattelse. Med alt det, jeg har sagt om usikkerheden med hensyn til, hvad det er, regeringen egentlig vil skønne, altså om dette her giver den sikkerhed for kommunerne i 1985, som vi mener kommunerne bør have, føler vi os ikke klædt på til at vurdere det.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg skal på de fire regeringspartiers vegne henvise til den debat og de indlæg, der har været fra partiernes ordførere ved behandlingen af de tre forrige punkter på dagsordenen.

**Tommy Dinesen (SF):**

Som de andre ordførere også har været inde på, har vi allerede diskuteret adskillige timer, og man ville selvfølgelig komme til at berøre nogle af de ting igen, hvis man tog hele debatten op.

Ministeren slutter en artikel i det sidste nummer af Kommunen med noget om at stå sammen og bygge op, og lad os blive fri for det evindelige kævl – og hvad ved jeg? Som en af dem, der måske kævler en gang imellem, hvis det hedder sådan, vil jeg gerne sige, at vi i hvert fald ikke bliver enige om den politik, der foreligger på nuværende tidspunkt. Så ministeren må nok regne med, at der er nogle, der stadig væk vil gå imod noget af det, der kommer.

Der lyder også: omprioriteringer og omstillinger. Ja, det kender vi, det giver normalt arbejdsløshed. Det er muligt, at man kan stille sig op og sige, at der ikke blev så mange arbejdsløse, som der blev sagt for 2 år siden, men samtidig ved man også, at de arbejdsløse kommer på et eller andet tidspunkt. Alle, der har haft med kommunalpolitik at gøre, ved, at 80 pct. af budgetterne er lønninger. Derfor kan det ikke nytte noget at sige, som ministeren lægger op til, at jo mere man sparer, desto flere kommer der i arbejde. Den hopper vi i hvert fald ikke på.

Det, hr. Henning Rasmussen var inde på med hensyn til, hvad der sker, når der kommer nye udgiftsstigninger på grund af love, der er vedtaget i folketinget, synes jeg også lyder meget interessant. Der er jo et helt dugfrisk eksempel fra i dag, hvor man har nedsat medicintilskuddene. Der står bl.a. i Politiken, at de 60 mill. kr., som skal spares her, skal gives over bistandsloven. Jeg vil gerne have at vide, om de kronisk syge, f.eks. gigtpatienter, som det går ud over, er med i det, som ministeren her har lovet.

Men vi får nok adskillige diskussioner af samme karakter som den, vi har haft i dag, så jeg skal ikke kommentere mere.