

**[Skrunsager Skau]**

sted siden efteråret 1982, og som jo skyldes rentefaldet, bevirker, at der efter de nuværende regler kan forekomme en fortjeneste til beskatning, uanset at købs- og salgsprisen for den faste ejendom nominelt kan være af samme størrelse. Det skyldes, at kursstigninger påvirker opgørelsen af den skattemæssige fortjeneste, og venstre har påtalt dette allerede i efteråret 1982. Derfor finder venstre det også rimeligt, at denne urimelige virkning neutraliseres som foreslået af skatteministeren. Det er også vigtigt, at dette får tilbagevirkende kraft til 1. juli 1982, og venstre kan derfor anbefale lovforslaget.

**Rahbæk Møller (SF):**

Denne sag har været til førstebehandling én gang, så jeg skal fatte mig i korthed og blot sige, at således som vi tilkendegav det ved den forrige førstebehandling, og således som et flertal i øvrigt tilkendegav det ved den lejlighed, vil vi meget gerne være med til at rette den fejl, at der i forbindelse med kursstigninger kan opstå helt fiktive fortjenester. Men naturligvis skal lovforslaget gøres symmetrisk, således at også fiktive tab kan undgås.

Ligesom hr. Stavad er jeg lidt forundret over, at ministeren genfremsætter lovforslaget uden at rette det ind efter de tilkendegivelser, der kom fra et flertal ved førstebehandling.

**Aase Olesen (RV):**

Også jeg skal nøjes med at henvise til den førstebehandling, der fandt sted i efteråret. Allerede på det tidspunkt påpegede det radikale venstres ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard, at der ikke var symmetri i lovforslaget, og vi er faktisk af den formening, at det vil være muligt at lave et relativt rimeligt og enkelt system, så man kan opnå denne symmetri, som alle ordførerne har efterlyst.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg skal på centrum-demokraternes vegne sige, at jeg synes, det er godt, der er taget hul på dette problem. Det er helt givet, at der er nogle familier, der er kommet i den helt groteske situation, at de beskattes ved salget af deres bolig, selv om de fik nøjagtig den samme pris for den, som da de købte den, og det

skyldes den kraftige stigning i obligationskurserne.

Jeg skal fra CDs side tilsige en positiv udvalgsbehandling.

**Ove Jensen (FP):**

Da kapitalvindingskatten blev ændret i foråret 1982, foreslog fremskridtspartiet denne beskatning helt ophævet, og hvis man dengang havde fulgt fremskridtspartiets råd, ville det problem, som vi drøfter i dag, aldrig være opstået.

På grund af den stigning, der har været i obligationskurserne, bliver der tale om en beskatning af en fiktiv fortjeneste, altså en fortjeneste, som ikke er reel, og det skal selvfølgelig ændres.

Fremskridtspartiet kan gå ind for lovforslaget, og da der ikke er mange problemer i det, ser vi gerne en hurtig udvalgsbehandling, så lovforslaget kan blive vedtaget, inden flere bliver ramt af den urimelige beskatning, der er tale om.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg takker for den velvillige behandling, lovforslaget har fået også i denne omgang. Jeg har naturligvis noteret mig bemærkningerne om symmetrien i lovforslaget og må jo konstatere, at de parlamentariske regler er sådan, at det, flertallet siger, skal gennemføres; det er klart, at det vil jeg naturligvis bøje mig for.

På den anden side følger det ikke af de parlamentariske regler, at det, flertallet siger, også er rigtigt. Det er nemlig ikke rigtigt i denne situation, og jeg synes, jeg godt vil have lov til at komme med en bemærkning.

Dette lovforslag er et lovforslag, som gennemføres af hensyn til det uhyre vigtige problem, som forståelsen af vores skattelove udgør. Hvis en økonom ser på dette problem, er det selvfølgelig klart, at i og med, at vi har en generel kursstigning, opstår der en fortjeneste, selv om der ikke kommer flere penge i lommen. Men ingen, der ikke har en højere økonomisk uddannelse, kan forstå denne mekanisme, og det er for at klare dette forståelsesproblem, at vi laver denne lovgivning. Derfor mener jeg, at der er stor forskel på at undlade at beskatte en fortjeneste, der opleves som en fiktion, og så at give sig til at