

[Svend Erik Hovmand]

mæssige situation og de forventninger, der er gjort om året 1985 og fremefter. Her vil man få et klart indblik i, at de meget, synes jeg, overdrevne beskæftigelsesmæssige konsekvenser, som er kommet til udtryk, ikke står mål med realiteternes verden.

Jeg skal derudover kun anbefale lovforslaget til en velvillig behandling.

(Kort bemærkning).

#### **Henning Rasmussen (S):**

Vi har jo under tidligere drøftelser om bloktilskudsnedskæringer været meget inde på de beskæftigelsesmæssige virkninger, og jeg konstaterer i dag, at der er nøjagtig den samme ulyst til at tale om det, som der var dengang. Nogle taler om, hvordan beskæftigelsen totalt er. Vi taler om, hvordan disse indgreb isoleret virker på den kommunale beskæftigelse og på beskæftigelsen udenfor.

Om det har vi sagt, og det står vi ved, at virkningerne af det første indgreb over for bloktilskuddene i 1983 plus virkningerne af indgrebet over for bloktilskuddene for 1984 samlet svarer til ca. 14.000 arbejdspladser i og uden for kommunerne. Nu har vi fået Danmarks Statistiks opgørelse af det budgetterede personaleforbrug i 1984 i kommunerne i sammenligning med det budgetterede personaleforbrug i 1983.

Det viser 7.500 færre fuldtidsbeskæftigede i samtlige kommuner og amtskommuner budgetmæssigt. Dertil kommer virkningerne på omsætningen og dermed på beskæftigelsen uden for det kommunale område, og det er en ikke uvæsentlig del af det. Enhver samfundsøkonomisk beregning af virkningerne af f.eks. bloktilskudsbeskæring indbefatter jo totalvirkningen og ikke kun virkningen inden for selve det kommunale område. Derfor har vi ret i vores opfattelse, vores påstand om, hvad vi sagde om beskæftigelsesvirkningen af disse indgreb isoleret for 1983 og 1984.

(Kort bemærkning).

#### **Svend Erik Hovmand (V):**

Hr. Henning Rasmussen sluttede med at sige: »Derfor har vi ret i ... hvad vi sagde ...«. Nu ved jeg ikke, hvad det er, hr. Henning Rasmussen her henviser til, for socialdemokratiet har jo sagt mange ting om netop det spørgsmål. Der er, så vidt jeg husker,

nævnt tal på 7.000, 15.000 og 35.000, afhængigt af, hvem der har udtalt sig, og på hvilket tidspunkt. Men jeg vil da godt høre, om det er gørligt for hr. Henning Rasmussen her i dag at dokumentere en beskæftigelseseffekt af en størrelsesorden f.eks. på, skal vi sige 25.000, for nu ikke at skyde helt op på de store tal, som også er blevet nævnt.

Jeg tror, det er nødvendigt, at vi i diskussionen om de beskæftigelsesmæssige effekter prøver engang at se på, hvordan udviklingen rent faktisk har været, og det kan da godt være, at hr. Henning Rasmussen mener, at det også har nogle bivirkninger ud over dem, der notorisk kan dokumenteres ved at se på den totale beskæftigelse i amter og kommuner. Modsat må hr. Henning Rasmussen jo også være opmærksom på, at dette økonomiske indgreb i sig selv bidrog til – sammen med den øvrige del af de økonomiske indgreb – at vi kunne føre en anden økonomisk politik her i landet, som betød, at renten faldt, og at vi på en lang række andre områder sikrede meget værdifulde beskæftigelsesmæssige tiltag, hvis værdi er væsentlig større end nok så mange beskæftigelsesplaners.

(Kort bemærkning).

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg forstår, at hr. Henning Rasmussens tal nu bliver mindre. Nu bliver der i dag talt om, at man havde forudset, at 14.000 arbejdspladser ville forsvinde. I debatten den 1. juni sagde hr. Henning Rasmussen, at det drejede sig om 18.000–20.000 flere arbejdsløse ved udgangen af 1984, og ved debatten, også om bloktilskudsreduktionerne, i september måned 1983 sagde hr. Henning Rasmussen – og jeg citerer fra sp. 13411, 9. september 1983:

»Kommuner og amtskommuner har allerede i 1983 måttet spare og skrabe så meget, at der er forsvundet nogle tusinde arbejdspladser. I 1984 og 1985 vil bloktilskudsbeskæringen fjerne yderligere 7.000–8.000 arbejdspladser hvert af årene.«

Jeg vil gerne spørge hr. Henning Rasmussen, om han vil anfægte de tal, som jeg refererede til for lidt siden om beskæftigelsen inden for kommunerne i 4. kvartal 1982 og 4. kvartal 1983, hvor konklusionen må være, at der altså ikke forsvandt nogen kommunale