

[Indenrigsministeren]

Til CDs ordfører skal jeg sige tak for de positive tilkendegivelser, og til hr. Maisted vil jeg gøre den bemærkning, at det netop drejer sig om 2 mia kr. Det er ikke sådan bare »tænk på et tal«. Når det drejer sig om et ønske om at binde 2 mia kr., er det netop, fordi det er de penge, som ikke kan tilskrives kommunens egen indsats, men regeringens øvrige økonomiske politik, bl.a. den lavere pris- og lønudvikling, som er resultatet af denne politik.

Til hr. Lenger. Hr. Lenger vil bestride den øgede likviditet. Det bliver altså vanskeligt, hr. Lenger! Der er faktisk 4½ mia kr. mere i kassen, end kommunerne havde regnet med. De havde regnet med 300–400 mill. kr. Jeg kan anerkende, at man ikke synes om spisen, vi leverer herfra, men jeg kan ikke anerkende, at man vil bestride den øgede likviditet. Så synes jeg ligesom, at udgangspunktet er noget mærkværdigt.

Så skal jeg endelig gøre hr. Lenger opmærksom på, at kommunernes situation vil blive yderligere forbedret i løbet af året, da vi forventer, at der ikke vil blive tale om indbetalinger med novemberafregningen, men snarere om, at regeringen skal af med penge til kommunerne i forbindelse med novemberafregningen.

### Henning Rasmussen (S):

Jeg vil kun gøre to bemærkninger i denne omgang. Den første er den, at jeg stadig væk ikke kan forstå, hvorfor det skulle være nødvendigt, at disse penge, som fru Karen Højte Jensen udtrykker det, skal kanaliseres tilbage til staten, og jeg kan slet ikke forstå, at man kan tale om, at de skal kanaliseres tilbage til staten. De er jo aldrig kommet fra staten, fra statens kasse, men de skal altså dertil. Derfor er det, jeg må mene, at det, det drejer sig om for regeringen, ikke så meget er at sikre sig, at de penge ikke bliver brugt til noget, man synes er forkert, rundt om i kommunerne og i form af bankers letsindige udlån. Det, det drejer sig om, er at få dem ind i statens kasse som forskud på det, der senere hen skal ske, når stort set det samme beløb endeligt forsvinder ud af kommunernes kasser til næste år, hvis det næste lovforslag bliver gennemført.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor det ikke skulle være tilstrækkeligt at stole på, at kommuner-

ne vil bruge de penge fornuftigt, dvs. lade være med at handle samfundsøkonomisk med dem.

Og så til spørgsmålet om, hvem det er, der har æren for, at der er 2,4 mia kr. i likviditet, som man ikke havde forudset, den del af likviditetsforbedringen, som man siger regeringen har æren for.

Ja, det private arbejdsmarked lavede jo fornuftige overenskomster. Dem tiltrådte begge parter på det private arbejdsmarked. Efter min erindring er det de kommunale arbejdsgivere, der forhandler med deres lønmodtagere, så i det omfang der er tale om de kommunale lønudgifter, er det jo kommunale forhandlinger, der har ført til et fornuftigt resultat. Men regeringen har altså en tilbøjelighed til at ville sige, at alt, hvad der sker i et samvirke mellem fornuftige parter rundt omkring i samfundet, har regeringen æren for og fortjenesten af, og nu skal altså med den begrundelse 2,4 mia kr. eller 2 mia kr. kanaliseres tilbage til staten. Det er en argumentation, jeg overhovedet ikke kan se kan holde for en nærmere prøvelse.

(Kort bemærkning).

### Lenger (VS):

Det var indenrigsministerens bemærkning om, at vi ville bestride den forøgede likviditet. Det er ikke rigtigt. Det, vi bestrider, er, at den forøgede likviditet skyldes det økonomiske opsving og regeringens økonomiske politik, det begreb, som regeringen har indført som begrundelse for den øgede likviditet. Vi har ikke bestridt, at pengene findes; det kan man jo finde ud af ved hjælp af en forholdsvis avanceret kugleramme.

Grunden til, at vi bestrider det, er, at den selv samme regering jo har indført adskillige forringelser for kommunerne, og det er ikke bare forringelser, der som i dette tilfælde måles på overfladefænomenet likviditet, men derimod forringelser i kommunernes reelle økonomiske situation. Dem har man ganske set bort fra, når man taler om, at kommunerne skulle være kommet i en bedre økonomisk situation. Det er ikke rigtigt. Det er rigtigt, at de har fået en forøget likviditet, men det er ikke det korrekte udtryk for, hvordan deres økonomiske situation er.

### Agerschou (SF):