

[Maisted]

amter selvfølgelig omgående, når de konstaterer, at de har opkrævet flere penge end det, de har brug for for at holde balance imellem indtægter og udgifter, burde sende borgerne en check med en undskyldning for, at de har opkrævet for meget i skat. Så det er jeg selvfølgelig fuldstændig tilhænger af, og det har fremskridtspartiet altid været: at man hellere skal nedsætte skatterne og lade pengene blive i borgernes lommer, så arbejder de betydelig bedre end i de offentlige kasser.

Men som sagt har vi ikke flertal for de synspunkter. Vi har indgået en aftale, og det gør ikke mig ondt. Jeg kan høre på det radikale venstre, at de har lidt sværere ved at acceptere denne aftale, men de gør det, og det viser, at vi kan finde frem til aftaler om økonomisk politik i folketinget uden om socialisterne, der blot bruger løs af skatteborgernes penge. Det synes jeg er opmuntrende.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det vil sikkert interessere det borgerlige flertal i Viborg amtsråd at få at vide, at de er socialister og bruger løs af skatteydernes penge.

Vil indenrigsministeren ikke pege på et par områder, hvor amtskommunerne kan spare? Indenrigsministeren siger nok så flot, at der gribes ikke ind i lagte budgetter, og det skal gælde for amtskommunerne som helhed, men det er næppe muligt at anskue amtskommunerne som helhed. For Viborg amtskommunes og for Ringkøbing amtskommunes vedkommende kan man ikke undgå at gribe ind i allerede lagte budgetter. Jeg vil bede ministeren om at komme med bare et enkelt bud på, hvor man kan skære ned.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Hr. Maisted synes altså, at man i stedet for at indsende de efter hr. Maistedes opfattelse for meget indbetalte skatteyderpenge til staten, skulle tilbagebetale dem. Det er en mærkelig logik, hr. Maisted bruger. Hr. Maisted går ind for et forslag, der ikke alene betyder, at pengene ikke betales tilbage, men også, at der kommer strafrenter på, som skal betales af de samme skatteydere. Det er komisk, men det er det jo så tit derfra.

Jeg vil sige til ministeren, at det var interessant, det, der blev sagt for et øjeblik siden: det lovforslag, vi behandler lige i dette øjeblik, er ikke i øjeblikket til forhandling med de kommunale organisationer.

Jeg vil spørge ministeren: skal det forstås på den måde, at de lovforslag, vi går i gang med at behandle om et øjeblik, er til forhandling, dvs. under ændring, så at det bliver en mærkelig meningsløs debat vi risikerer at få i de næste par timer? Det synes jeg nok må være værd for os at få at vide: er de lovforslag i realiteten taget af bordet i forhandlinger, der foregår i disse dage, eller er de det ikke?

(Kort bemærkning).

**Lenger (VS):**

Jeg vil gerne takke ministeren for den oplysning, at lige præcis dette lovforslag ikke er til forhandling. Det er lidt svært at finde ud af, hvad der er til forhandling, og hvad der ikke er det. Vi er jo overladt til at følge med i pressen. Når vi tidligere her i salen har forsøgt at få oplyst, hvad det er, man pønser på fra regeringens side, og hvad man forhandler om, er det ikke lykkedes. Så kom vi i hvert fald så langt, og jeg synes også, svaret er interessant, som hr. Henning Rasmussen nævnte.

Jeg vil sige tak til hr. Maisted for svaret på, hvorfor man egentlig ikke stiller forslag om at sende pengene tilbage til borgerne, når man nu endelig skulle gøre noget.

Det, der er interessant i denne forbindelse, er den brølende tavshed fra regeringspartiernes side i anledning af det spørgsmål, for sandheden er jo, at der er yderligere en begrundelse, som ministeren også nævner i bemærkningerne, for at fremsætte dette lovforslag, og det er, at man ikke ønsker at risikere et øget privatforbrug. Det ville jo komme. På den måde skal lovforslaget altså også karakteriseres. Dette og de følgende lovforslag på dagsordenen er led i regeringens samlede økonomiske politik og ikke kun i den politik, man fører over for kommunerne.

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Til hr. Leif Hermann skal jeg sige, at det må bero på en misforståelse, hvis hr. Leif Hermann tror, at der med dette lovforslag er grundlag for at gribe ind i lagte budgetter. Vi