

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Hr. Ole Vig Jensen siger, at der ikke er tale om, at staten stjæler pengene fra amtskommunerne. De får dem nemlig igen på et senere tidspunkt. Hvorfor skal de så efter de radikales opfattelse overhovedet inddrages? Er det, fordi hr. Ole Vig Jensen ikke stoler på de lokale politikeres evne til at forvalte økonomien ansvarligt?

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det svarer nøjagtig til, hvad jeg selv referede for lidt siden, ikke ordret, men til indholdet af det. Hvis det ikke var muligt for kommunerne at få realvæksten sat ned, ville regeringen fremsætte lovforslag. Ja, lovforslag, der gjorde det muligt for kommunerne at gøre det, dvs. hjalp kommunerne til at få realvæksten bragt ned, naturligvis. Der har aldrig nogen sinde i den socialdemokratiske regerings tid hverken over eller under bordet været sagt til kommunerne, at vi kommer efter jer med straffeforanstaltninger, hvis ikke I retter jer. Vi har sagt: vi vil hjælpe jer til at gøre det, hvis ikke I kan, hr. Svend Erik Hovmand. Det er det, der står, og ikke andet.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal gentage, at lovforslaget, som det ligger her, bygger på en aftale, der er indgået i forbindelse med indgåelsen af et større økonomisk forlig, og det radikale venstre står selvfølgelig ved den aftale over for denne regering, som vi har gjort det ved andre lejligheder.

Jeg skal da gerne understrege også på mit partis vegne, at der er tale om en yderst ekstraordinær situation omkring lovforslaget og i øvrigt også omkring de virkninger, der ligger i lovforslaget. Det kan vi leve med ved denne lejlighed, det er ikke noget, der i øvrigt tjener til gentagelse.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det lykkedes hr. Ole Vig Jensen at undgå at svare på det, jeg spurgte om, så jeg vil ger-

ne gentage spørgsmålet. Er grunden til, at de radikale går positivt ind i dette lovforslag, at de radikale ikke stoler på de lokale politikeres evne til at forvalte deres økonomi ansvarligt?

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal ikke forlange af hr. Agerschou, at han fornemmer og forstår, hvad der ligger i at indgå en bindende politisk aftale. Det er det, der er tale om her, og der er ikke tale om, at vi på nogen måde har mistillid til kommunerne i øvrigt. Så burde hr. Agerschou have været her i salen i går, da vi drøftede amtskommunernes kompetence på andre områder.

Nør Christensen (CD):

Man kan godt undre sig over, at der bruges så mange kræfter på disse korte bemærkninger, for jeg har i den korte periode, jeg har været medlem af folketinget, ikke oplevet, at de korte bemærkninger fører til noget egentligt resultat. Det graver kun grøfterne betydelig dybere, end de er i forvejen. Men o.k., der blev også lagt lidt hårdt ud, og når man spiller bolden op, må man vel også være klar til at tage imod den.

Formålet med lovforslaget og med de to næste er at begrænse amts- og primærkommunernes mulighed for at udvide det nuværende aktivitetsniveau. Dette gøres ved, at man mere eller mindre opluger den merlikviditet, der er kommet i amts- og primærkommunale pengekasser. Formålet er naturligvis også, at amts- og primærkommunerne fortsat skal bidrage til Danmarks økonomiske genopretning.

Lovforslaget har sit udspring i det såkaldte Rio Bravo-forlig samt i aftalen af den 9. december 1983 mellem regeringen og det radikale venstre. Regeringen henstillede for et år siden til amter og kommuner – i øvrigt i enighed med organisationerne – at der ikke måtte ske skattestigninger for indkomstårene 1983 og 1984. Desværre kneb det som bekendt med at overholde henstillingerne, og det var faktisk kun nogle ganske få amter, som overholdt dem. De resterende amter har lavet skattestigninger, der beløber sig til henimod 480 mill. kr., og det er en del af disse penge, som staten nu inddrager midlertidigt,