

[Henning Rasmussen]

des mening uacceptabel gennemsnitlig skatte-
stigning.

Jeg forstår godt harmen i eksempelvis Roskilde amtsråd. Her bliver man straffet, fordi man på fjerde år foretager den opsparing, som indenrigsministeriet har henstillet at man foretog for at undgå lånoptagelse til et nyt sygehus i Køge. Eller vreden i Københavns amtskommune, som straffes, fordi de henlægger til at betale udlandslån, som indenrigsministeriet har bedt dem afvikle. Det er i øvrigt helt i strid med den meget klare udtalelse, som den radikale ordfører, hr. Dræbye, kom med under debatten den 9. september 1983 om den seneste bloktilskudsbeskæring. Jeg citerer fra Folketingstidende 1982-83, sp. 13443-13444:

»Men jeg vil gerne understrege en enkelt ting, og det er, at der ikke kan blive tale om en eksamination af den enkelte kommune eller om straffeekspeditioner imod den enkelte kommune.«

Ikke desto mindre har det radikale venstre i forbindelse med finanslovens behandling 3 måneder senere stemt for, at der i 1984 i alt fald skal hentes 284 mill. kr. hos amtskommunerne. Men vil man også stemme for et så dårligt begrundet og tilfældigt virkende forslag som det, der nu er fremsat?

Det er vores klare opfattelse, at forslaget først og fremmest har det formål at dække en stor del af det store hul i finansloven for 1984, som skyldes, at regeringen mangler at finde besparelser eller indtægter for mange hundrede millioner kroner. Forslaget er i øvrigt efter vor opfattelse et frontalt angreb på det kommunale system og dets ansvarlige folkevalgte. Retten til for de folkevalgte at fastsætte skatteudskrivningen under ansvar over for dem, der har valgt dem, er noget helt afgørende i dansk kommunestyre. Det er den vigtigste forudsætning for, at man kan hævde, at vi har kommunalt selvstyre. Denne ret har aldrig været angrebet ved lovgivning eller straffeaktioner over for de folkevalgte råd.

Indenrigsministeren og regeringen har med dette forslag klart vist, at kommunernes udskrivningsret skal flyttes fra de folkevalgte råd til indenrigsministeriet i den konkrete sag. Det er et historisk skridt, regeringen hermed har taget. Det er tilmed taget på baggrund af et lovforslag, der er ualmindelig dårligt begrundet, helt tilfældigt og urimeligt

i sine virkninger, og som straffer de lokale skatteydere og ikke andre. Vi kan godt forstå, at de kommunale repræsentanter i fuld enighed har sagt klart nej. Det gør vi også.

Karen Højte Jensen (KF):

Lovforslaget er en konsekvens af, at amtskommunerne ikke opfyldte regeringens skattehenstilling for 1984. Henstillingen blev udarbejdet allerede i marts 1983 i samarbejde med og i enighed med de kommunale organisationer. Den gik ud på, at kommunalbestyrelser og amtsråd skulle undgå at gennemføre skattestigninger under ét fra 1983 til 1984. Det kan imidlertid nu konstateres, at amtskommunerne har forøget deres skat med netto 480 mill. kr. fra 1983 til 1984, og derfor har vi dette forslag, som behandles i dag.

Lovforslaget retter sig kun imod de amtskommuner, som har overskredet skattehenstillingen. Den bundne opsparing vil i alt udgøre ca. 390 mill. kr., men forslaget er udformet på en sådan måde, at amtskommunerens driftsbudgetter ikke vil blive berørt. Sikkerhedsventilen består i, at ingen amtskommune vil få en budgetteret likviditet ultimo 1984 på under 390 kr. pr. indbygger, og endvidere er der en begrænsning af den bundne opsparing til et beløb, der udgør 225 kr. pr. indbygger.

Fra konservativ side kan vi støtte forslaget, dels fordi vi ønsker at tilkendegive, at skatteforhøjelser ikke er vor økonomiske politik, dels fordi lovforslaget ikke vil forhindre amtskommunerne i at bibeholde deres planlagte aktivitetsniveau for 1984. Den amtskommunale beskæftigelsessituation bliver således ikke berørt. Endelig er der det afgørende argument, at hvis den øgede likviditet i amtskommunerne ikke opsuges, så er der stor risiko for, at denne likviditet omsættes i større offentligt eller privat forbrug, og det vil i den nuværende stramme økonomiske situation ikke være samfundsøkonomisk forsvareligt.

Jeg kan derfor anbefale lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jimmy Stahr (S):

Jeg lyttede med stor interesse til det, fru Karen Højte Jensen sagde, og jeg bemærkede, at fru Karen Højte Jensen overhovedet ikke nævnte de store problemer, som specielt