

[Riishøj]

nægter, at det overskud, der er på 30 pct.-kontoen, overføres til energiøkonomiske enkeltprojekter, men måske tager jeg fejl. Vi ser meget gerne forslag fra det radikale venstre og fra VS; det skal ikke genere os det fjerneste, bare der kan blive enighed om at komme videre.

Når vi kommer til afstemninger her i Folketinget, er jeg ret overbevist om, at det kan blive socialdemokratiet, der i sidste ende bliver udslagsgivende, for jeg nægter at tro, at det radikale venstre og VS direkte vil stemme imod disse forslag, når de får en mere konkret udformning under udvalgsarbejdet. Jeg er af den stensikre opfattelse, at socialdemokratiet ligesom i atomkraftspørgsmålet begår noget katastrofalt over for miljøbevægelserne, over for dem, der ønsker en anden energiforsyning, en anden energipolitik her i samfundet, dersom man kører elværkernes spil i de afgørende spørgsmål, som det her drejer sig om.

Så vidt jeg kunne notere mig i hr. Baadsgaards gennemgang, var der en almindelig surhed og skepsis og en del afvisninger, men dog også en del åbenhed med hensyn til elplanlægningen og proceduren for godkendelse, hvad angår de overordnede mål, det, som elselskaberne foretager sig. Jeg håber, at denne åbning er reel, og at vi får i hvert fald socialdemokratiets støtte til de afgørende elementer i denne pakke.

Jeg synes heller ikke, det egentlig er så flydende, som nogle af ordførerne ville gøre det til. Det er klart, at nogle af forslagene er brede og er ensigtserklæringer, der pålægger ministeren efter nogle bestemte retningslinjer at gennemføre noget bestemt, men f.eks. lovforslag nr. L 85, som hr. Tinning omtalte, vedrørende ændring af formålsbestemmelsen i lov om elforsyning, hvor vi direkte foreslår en ny udformning, kan altså ikke være mere præcist. Jeg ved ikke, om hr. Tinning foreslår, at vi skal have 4-5 sider om, hvordan sådan en overordnet formålsbestemmelse skal opfyldes, i selve loven om elforsyning. De forslag skal nok komme; de udmøntes naturligvis i lovforslag og beslutningsforslag, cirkulærer, og hvad man ellers kunne forestille sig, men man kan vel ikke i lov om elforsyning have en hel række detaljerede bestemmelse, som naturligvis er love. Vi har i lovforslag nr. L 85 givet et ganske konkret forslag til udformning af lov om elforsyning,

den overordnede paragraf, og den må VS og de radikale kunne tage stilling til og komme med eventuelle ændringsforslag og forbedringer til, gerne uddybende, men der er vel grænser for, hvor langt man kan formulere en overordnet målsætning for elforsyningen.

Det, vi ønsker at få ind – og det er meget afgørende – er, at miljøhensyn, beskæftigelsesmæssige konsekvenser, betalingsbalancehensyn og forsyningsikkerhed direkte er inkorporeret i lov om elforsyning. I dag er formålsbestemmelsen alt for upræcis og ukonkret, og den benyttes af elselskaberne til at anlægge en ren og skær driftsøkonomisk synsvinkel på deres virksomhed. Det vil vi altså bryde med den overordnede målsætning, som vi ønsker i lov om elforsyning. Jeg synes ikke, det er ukonkret; det er et ganske præcist forslag til en formulering, og vi ser meget gerne ændringsforslag, bare sigtet er det samme.

Forslaget om sammenlægning af de to energiprisudvalg, vi har i dag, er også ganske konkret. Der står helt præcist, hvor mange der skal være i det kommende energiprisudvalg. Der er intet uklart i det: sammensætningen skal være, som den er i varmeprisudvalget, så dér er der altså heller ikke nogen tvivl.

Opsigelse af elværkernes bevillinger kan sådan set ikke gøres klarere: man opsigter bevillingerne, og så pålægger man ministeren at udarbejde forslag til en decentral struktur for elforsyning. Vi vil gerne præcisere det, og det bliver naturligvis i retning af vort energiprogram, hvis det skal stå alene til os, og meget gerne efter de retningslinjer, der er i Alternativ Energiplan 83. Hvis vi kan blive enige om det under udvalgsarbejdet, vil det være udmærket.

Vedrørende begrænsning i enkeltkommunernes indflydelse på elforsyning har vi stillet et helt præcist forslag om 15 pct. Det er vel ikke særlig uklart; det pålægger man pensionskasserne med hensyn til ejerskab af virksomheder, og man burde have den samme regel inden for dette område. Også her er der et helt præcist tal, et helt præcist sigte, og jeg synes altså heller ikke, det er uklart.

Det beror selvfølgelig på en definition, hvor store krav man vil stille til beslutningsforslag, og hvor store krav man i detaljerne vil stille til partier, der ikke besidder en kæmpemæssig administration og ikke har