

[Lone Dybkjær]

jeg synes er det interessante, er, hvilke konkrete midler vi vil anvende for at opnå nogle af de mål, som SF er ude på.

På lignende måde kan man spørge i forbindelse med SFs beslutningsforslag nr. B 36: hvad er en rimelig målerleje? Hvad er det egentlig, vi taler om i forhold til, hvad vi har i dag? Dér kunne man jo godt have ønsket sig f.eks. en opremsning af, hvilke målerlejer man anvender i dag, og hvilke størrelsesordener man forestiller sig i SF at kunne nå frem til.

Jeg vil så som slutbemærkning sige, at jeg synes, det er positivt, at vi får diskuteret disse ting. Men jeg synes altså også, SF kunne have lagt lidt mere arbejde i det, inden man fremsatte alle disse forslag, for jeg synes som sagt ikke, at de er noget helt godt udgangspunkt for at vedtage noget særlig konkret, og det havde jeg egentlig gerne set at vi havde kunnet.

#### **Birgith Mogensen (CD):**

Jeg opfatter disse elleve forslag som et forsøg på at nationalisere de danske elværker. Som SF siger, er det ikke nok, at regering og folketing blot skal tage stilling til godkendelse af nyanlæg. Det har vist sig bydende nødvendigt at tage stærke midler i brug for at begrænse elselskabernes mulighed for at føre egen energipolitik og herigennem svække forbrugernes og samfundets indflydelse.

Videre påstår SF, at vor energipolitik ikke tager hensyn nok til en nedsættelse af ressourceforbrug og fremme af decentrale, fleksible og miljøvenlige energisystemer, som både vil gavne beskæftigelsen og landets økonomi. Den røde tråd i alle nævnte forførelser og anden SF-kritik af landets energipolitik er, at det stort set er elselskabernes skyld.

Det er jo en stor mundfuld at sluge på én gang, og det er godt, at elselskaberne har så brede skuldre, at de kan bære byrden.

Jeg mener, at elværkerne både før og efter 1973 har løst deres opgaver godt. At elselskaberne gerne ville have løst dem endnu bedre, ved vi alle – og her tænker jeg på kernekraft. Elværkernes eksperter, Risøforskere m.fl. har for mange år siden peget på denne energikildes altoverskyggende fordele, nemlig billige energi, mindre forurening af natur og mennesker, den højeste grad af forsynings-

sikkerhed og den langt mindre risiko for tab af menneskeliv.

Elværkernes store arbejde for indførelse af kernekraft til fordel for samfundet gav som bekendt ingen resultater. Jeg skal undlade at definere hvorfor, men skal dog nævne, at SFs modstand havde og vel fortsat har en stor del af skylden. Under alle omstændigheder er der ingen grund til at bebrejde elværkerne noget.

Hvad gjorde elværkerne så? De valgte den næstbedste løsning: de ombyggede de dyre, oliefyrede kraftværker til kulfyrede energicentraler. Resultatet kender vi: billigere energi.

CDs konklusion med hensyn til de af SF fremsatte forslag kan kun være: elværkerne har løst deres samfundsopgave så tilfredsstillende, at vi hverken vil deltage i en nationalisering eller i en reorganisering af disse virksomheders ledelsesprincipper og -regler.

#### **Maisted (FP):**

Fremskridtspartiet går ikke ind for socialisering af nogen form for erhvervsgren, og derfor kan vi med det samme slå fast, at vi ikke kan støtte SFs ideer. I og for sig undrer det mig lidt, at de angriber de andre partier så voldsomt med disse forslag. Elsektoren er jo socialiseret. Når SF taler om demokratisering af elværkerne, skinner der en misundelse igennem over, at man ikke har adgang til de pamperben, som de andre partier har fået gennem alle årene. Det er nærmest det, der ligger i, at SF vil demokratisere, og jeg synes i allerhøjeste grad, at det er et misbrug af ordet, for de midler, SF vil anvende i energi-sektoren, er tvang og atter tvang: højere priser, nye skatter og afgifter er linjen hele vejen igennem.

Endvidere misbruger SF selvfølgelig det sædvanlige udtryk samfundsøkonomiske principper. Vi er da indstillet på, at der skal være økonomisk samspil mellem husholdninger, virksomheder, bankvæsen, amter og kommuner, stat og udlænd, så lad os få gennemregnet, hvad dette med de samfundsøkonomiske principper dækker. Men der er ikke ét eneste eksempel i SFs forslag, der underbygger den påstand, at det, man fremlægger, skulle være til fordel for samfundet. Jeg vil vove den påstand, at det modsatte ville vise sig at være tilfældet, hvis man virkelig be-