

[Svend Erik Hovmand]

gibesparelse. Endelig har man sikret forbrugerne en forholdsvis billig kW-pris. Ja, man må faktisk sige, at ved det seneste prisfald er der vel ikke ret mange andre lande i verden overhovedet, som er i stand til at præstere så lav en pris på kulproduceret el, som tilfældet er i Danmark; i hvert fald er der ingen tvivl om, at vi er blandt de billigste. Men dette forbrugerhensyn har øjensynlig ikke SFs store interesse.

SF ønsker med disse forslag at gennemføre en betydelig regulering af elsektoren, en regulering, som meget vel kan føre til større træghed og mindre evne til omstilling og fornyelse samt til øget bureaukrati og centralisme. Dette er holdninger, som vi i venstre ikke kan tilslutte os.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil godt sige til SF, at jeg synes, det er udmærket, at man har fremsat disse forslag, sådan at vi kan få lejlighed til at diskutere forholdene omkring elsektoren.

SF har, så vidt jeg kan se, villet frygtelig mange ting med de samlede forslag. Man kan næsten sige, at de spænder fra det centralistiske til det anarkistiske. De har nogle overordnede syn, som kan gå i retning af, at energiselskaberne politiserer – så nu skal man altså også tage samfundsøkonomiske hensyn hos energiselskaberne. Jeg synes, at man hermed overser, at så kan der virkelig blive rig mulighed for politisering.

Man siger, at man gerne vil decentralisere – samtidig med at stort set alt skal til central godkendelse.

SF siger yderligere, at det kommunale er godt – men altså alligevel ikke så godt, at resultatet ikke skal til central godkendelse. Det gælder formentlig også de kommunale selskaber. Det er dog lidt usikkert, om de kommunale selskaber, bare fordi de er kommunale, er så gode, at vi kan undgå den centrale godkendelse.

Endelig siger man, at blok- og fjernvarme-centraler også skal kunne producere el, hvis de i øvrigt gerne vil det. Det er derfor, jeg mener, at man på én side gør noget meget centralistisk og på den anden side er ovre i det helt anarkistiske.

Sådan som jeg ser det, har SF faktisk villet det hele, sådan som man ideelt, når man holder taler, godt kan ønske sig at man kan,

men som det, når det kommer ned i det mere konkrete, i virkeligheden kan blive ganske svært at udmønte, fordi det så viser sig, at der måske ikke bliver nogen helt klar linje.

Hensigten med SFs forslag fremgår af den samlede tale, som er et angreb på elselskaberne. Jeg skal være den første til at sige, at jeg ikke synes, at alt omkring elselskaberne fungerer ideelt. Vi er også indstillet på, at der er ting, der skal ændres. Men jeg må desværre også sige, at jeg ikke føler, at SF med det her har lavet et tilstrækkeligt grundlæggende arbejde, og det synes jeg er problemet. Jeg føler derfor ikke, at vi er kommet så stort et skridt videre med hensyn til, hvordan vi kan ændre på elsektoren, som jeg egentlig godt kunne have ønsket mig at man måske var kommet.

Beslutningsforslag nr. B 34 er jo et meget godt eksempel på, at man siger noget fuldstændig generelt om, at enhver fysisk eller juridisk person får ret til at producere elektricitet til det offentlige net på anlæg, der udnytter vedvarende energi, og det synes jeg sådan set godt man kan, men hvad er det for nogle ting, der skal til, hvad er det for nogle ændringer, der skal til? Jeg synes altså, vi f.eks. i vores forslag, beslutningsforslag nr. B 43, er gået det skridt videre, der gør, at man måske kan konkretisere noget af det.

I relation til angrebet på elsektoren for, at den politiserer, vil jeg fremhæve lovforslag nr. L 85, hvor der står, at der nu virkelig skal tages disse, som jeg nævnte det, meget overordnede samfundsøkonomiske, miljømæssige og alle mulige andre hensyn. Jeg synes bare, man må kunne se, at der, når disse ting skal ind, er nok så rig lejlighed til at politisere og tage ting ind, som der i virkeligheden er i øjeblikket.

I beslutningsforslag nr. B 35 siges det, at man skal gå ind for elbesparelser. Ja, det kan vi jo alle sammen være enige om; vi har jo oven i købet i fællesskab vedtaget en dagsorden om, at man skal gå ind for elbesparelser. Men her gentager man bare, at elforbruget skal begrænses. Som dengang må jeg også her spørge: hvordan? Ved et bedre nordisk samarbejde, ved, at husholdningsmaskinerne forbruger mindre el, ved, at lagerkapaciteten ændrer sig, ved, at køleskabene måske er uden strøm et par timer, hvad er udmærket kan være midt om natten, eller hvad er det, vi skal gøre, for at vi kan spare på el? Det,