

[Energiministeren]

ikke har en selvstændig retsvirkning. Ved behandlingen af elforsyningsselskabernes årlige udbygningsplaner inddrages gennem samarbejde med berørte ministerier alle relevante hensyn. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der for tiden foregår et arbejde for at koordinere og præcisere myndighedernes ønsker om indholdet af udbygningsplanerne med henblik på i højere grad at koordinere og forenkle arbejdet med vurderingen af de enkelte hensyn.

Jeg finder på denne baggrund ikke, at der er behov for en ændring af elforsyningsloven på det omhandlede område.

Forslag nr. L 86 til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om varmforsyning indeholder et forslag om at begrænse de faste afgifters størrelse til kun at omfatte en rimelig målerleje samt de med forbruget forbundne administrationsomkostninger. Det foreslås endvidere at sammenlægge elprisudvalget og gas- og varmeprisudvalget til et fælles energiprisudvalg med en sammensætning som det nuværende gas- og varmeprisudvalg – med den undtagelse, at Organisationen for Vedvarende Energi gives en repræsentation i udvalget i stedet for naturgasselskabernes ene repræsentant.

Til det første forslag, der svarer til indholdet i forslag nr. B 36 til folketingsbeslutning om forbrugsafhængige elpriser, kan jeg sige, at jeg ikke er enig i, at de faste afgifters størrelse skal begrænses til kun at omfatte en rimelig målerleje samt de med forbruget forbundne administrationsomkostninger. Jeg finder tværtimod, at de faste afgifter så vidt muligt bør afspejle de faste omkostninger i forbindelse med energifremføringen, og at de variable afgifter bør afspejle de variable omkostninger. Sådanne omkostningsægte tariffer vil give forbrugerne de bedste prissignaler. Det er også det princip, der ligger til grund for de tariffer, der i dag anvendes af elselskaberne. Jeg kan i øvrigt også henvise til, at EF-Rådet i 1981 har vedtaget en henstilling om eltariffer, der anbefaler en omkostningsægte tarifstruktur.

Til forslaget om at sammenlægge de to prisudvalg vil jeg sige, at jeg finder, at sådanne overvejelser bør indgå i de øvrige overvejelser, der finder sted i forbindelse med den revision af varmforsyningsloven, der skal foretages i næste folketingssamling.

Forslag nr. B 28 til folketingsbeslutning om opsigelse af elværkernes bevillinger indebærer, at regeringen opsigel elværkernes bevillinger, som er givet i medfør af elforsyningsloven, og udarbejder forslag til en decentral struktur for elforsyningen senest i folketingsåret 1984-85.

Hertil vil jeg sige, at jeg finder det hverken hensigtsmæssigt eller ønskeligt, at folketingsrådet skal lovgive om organisationsstrukturen inden for elforsyningen. Jeg kan i øvrigt oplyse, at kraftværkernes bevillinger, der er givet i henhold til lov om elforsyning, alle er givet for en periode af 20 år. De fleste bevillinger er meddelt i 1978, og bevillingerne udløber automatisk. Det er i bevillingerne fastsat, at realitetsforhandlinger om forlængelse af bevillingerne skal tages op senest 5 år forud for bevillingernes udløb. Det tjener således ikke noget formål allerede nu at opsigel de givne bevillinger for at starte en debat om elforsyningsstrukturen på lang sigt. Jeg må derfor tro, at forslaget må bero på en misforståelse.

Forslag nr. B 29 til folketingsbeslutning om begrænsning af enkeltkommuners indflydelse på elforsyningen indebærer, at regeringen inden udgangen af april 1984 fremsætter lovforslag om, at ingen person må eje mere end 15 pct. af aktiekapitalen i et elforsyningsselskab, medmindre personen aftager mere end 15 pct. af den leverede elektricitet.

Der er i dag kun to elforsyningsselskaber, der er organiseret som aktieselskaber, nemlig NESA og SEAS. En gennemførelse af forslaget ville indebære, at f.eks. Gentofte kommune, der er hovedaktionær i NESA, skulle tvinges til at sælge en væsentlig del af sin aktiepost til de øvrige primærkommuner. Jeg kan ikke gå ind for et sådant krav om tvangssalg af aktier, hvis nærmere gennemførelse ville rejse en lang række spørgsmål, bl.a. med hensyn til grænserne for regulering af ejendomsretten. Det ville f.eks. rejse spørgsmålet, om man skulle påtvinge andre at købe aktierne, og rejse problemer om fastsættelse af prisen. Jeg tror, det er ret vidtgående problemer, der her tages op. Jeg finder ikke, at der er energipolitiske eller andre samfundsmæssige hensyn, der taler for at gennemføre en sådan tvangsmæssig ændring af ejerorganisationsforholdene i elselskaberne. Jeg finder endvidere ikke, at der er noget i de pågældende aktieselskabers handlemåde,