

[Riishøj]

lantiske medlemmer ikke blander sig i lovgivningsanliggender herhjemme, så der er stadig væk en meget flydende parlamentarisk situation omkring disse ting.

Jeg synes, at hr. Poulsgaard sådan set kom med et spændende indlæg. Da man i sin tid oprettede amtskommunerne, stemte SF imod det, sjovt nok ud fra noget af den samme argumentation, som hr. Poulsgaard bruger. Vi har naturligvis væsentlig andre forestillinger om, hvordan gymnasiet skal opbygges, end hr. Poulsgaard, men vi har altså også et program for en afbureaukratisering af det danske samfund, for en socialistisk selvforvaltning, som har et ganske andet sigte end det, regeringen i hvert fald har med dette forslag. Den parlamentariske situation omkring disse ting er flydende, og jeg tror nok, at hr. Poulsgaard kan gennemskue ministerens bemærkninger om det, og han vil sikkert svare på det.

Jeg tror for øvrigt ikke, at der sker noget ved, at forslaget falder. Jeg tror, at de konservative græder tørre tårer over det, det er i hvert fald ikke noget kabinetsspørgsmål, og der er ikke i det her forslag noget, der sigter imod en bedre gymnasieskole, en bedre undervisning. Hvis man tager de udtalelser, der er kommet fra amter om forslaget, sigter de ganske tydeligt mod at få større muligheder for besparelser.

Når ministeren nævner SF som et noget centralistisk-bureaukratisk parti, skal jeg bare understrege, at vi under en borgerlig nedskæringsregering faktisk er centralistiske i mange tilfælde. Vi ønsker at udvikle et samfund, der både afbureaukratiserer og skaber socialistisk selvforvaltning, men i et kapitalistisk samfund med en borgerlig regering, der simpelt hen vil forringe kvaliteten af de offentlige ydelser, må vi holde os til nogle regler, som i videst muligt omfang forhindrer, at det sker. Det er altså det, vi klynger os til i dette tilfælde.

Jeg vil godt spørge ministeren om en enkelt ting. Han nævnte selv, at han helst så, at der var færre bemyndigelser til ministeren. Der er ingen tvivl om, at de konservative har strammet lidt op i det her forslag, men hvis vi nu forestiller os, at der kommer et par amter meget snart og har en plan om på de nuværende statsgymnasier at forringe udbuddet af fag, forringe udbuddet af grene, altså en direkte forringelse af undervisningstilbudde-

ne, hvordan vil ministeren så stille sig? De forslag fra amtskommunerne kan komme meget hurtigt, og det er altså meget væsentligt, at vi kender svaret fra ministeren, inden vi bedømmer de her ting i udvalget. Hvordan vil ministeren f.eks. forholde sig til Københavns amts meget velkendte planer?

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Ministeren sagde, at SF ellers mente, at tingene skulle blomstre nedefra, og at det var så smukt, og sådan plejede venstrefløjen at tænke. Det kan måske også være smukt, og i debatten den anden dag om arbejdstid hørte vi noget af det samme, at nedefra skal man vilkårligt kunne fastlægge arbejdstiden, nøjagtig som man vil, fleksibilitet hedder det. Men det duer altså ikke, at der ikke findes nogen rammer. Det duer ikke i det her tilfælde, hvor vi taler om undervisningsområdet, at snævre lokale økonomiske interesser styrer gymnasiets faglige indhold. Man kunne ligefrem frygte, at der blev uddannet og udlækket forskellige typer studenter, alt afhængigt af, om der var tale om en venstre kommune eller en socialdemokratisk kommune. Ministeren har ikke sagt noget som helst om endnu, hvordan man egentlig med ministerens forslag sikrer, at man får den samme type student i Gedser, som man får i Skagen.

Poulsgaard (FP):

Jeg synes faktisk ikke, jeg smækkede døren i. Jeg synes, jeg holdt den en lille smule på klem. Det vil jeg gerne sige.

Og så vil jeg egentlig starte med et modspørgsmål til ministeren: hvorfor har vi egentlig politiske partier i Danmark? Har vi ikke politiske partier, fordi vi har forskellige holdninger til samfundsspørgsmål? En af de holdninger, vi har – og den falder sammen med SFs – er, at amterne er nogle overflødig gevækster. Dem kunne vi have undværet i Danmark. Det har vi ment hele tiden. Jo mere vi lægger ud til amterne, jo sværere bliver det selvfølgelig som parti at argumentere for, at vi skal have amterne nedlagt. Derfor er der en lille smule logik i det.

Jeg kan ikke forstå, at ikke bare ministeren, men alle andre i denne sal snakker om kommunale tilskud, amtslige tilskud, statslige tilskud. Hvor i himlens navn kommer de tilskud fra? De kommer direkte fra foret i bor-