

[Estrup]

kunne skaffe sig tillægslån ved at henvende sig på det grå lånemarked. Men det må være rimeligt at tilbyde virksomhederne den fordelagtigere lånemulighed, som realkrediten indebærer; ellers opfordrer man jo ligefrem til en udvidelse af det grå marked. Jeg kan således på mit partis vegne tilsige forslaget en positiv udvalgsbehandling, men jeg ser gerne, at vi under udvalgsarbejdet får belyst, hvilken rolle det har spillet for omsætningen af ejendomme, at selskaber ikke har kunnet udnytte forårets lempelse af ejerskiftelånegrænsen.

Birgith Mogensen (CD):

Lovforslaget er en genfremsættelse, og CD kan tilsige det sin støtte. Forslaget er en videreførelse af de lempelser, der i de senere år er gennemført af realkreditlovgivningen, og det vil forbedre lånefinansieringsmulighederne for industri og håndværk.

Pia Kjærsgaard (FP):

De større og mindre ændringer og prioriteringer, der løbende foretages i forbindelse med lovgivningen om realkredit, styrker fremskridtspartiets ønske om at gøre realkreditinstitutterne uafhængige af statens indblanding. Ganske vist er lovforslaget et skridt i den rigtige retning, men hvor vil der dog være nået meget, når realkreditinstitutterne frit kan bestemme, hvilke lånegrænser de ønsker at have, og hvilke løbetider de ønsker for deres lån, uden statens indblanding.

Lovforslaget vil give forbedrede lånemuligheder for håndværks- og industriejendomme, og, som der står i lovforslaget: »Virksomhederne kan skaffe sig likviditet gennem belåning af ejendommens friværði«.

Ethvert tiltag, der kan hjælpe vort erhvervsliv, vil få fremskridtspartiets støtte, så længe det ikke drejer sig om tilskud af den ene eller den anden konkurrenceforvridende art. Lovforslaget giver den enkelte virksomhed frihed til selv at vælge, om den vil låne eller ej. Da det heller ikke kræver yderligere administration eller betyder ekstra udgifter for stat og kommuner, støtter fremskridtspartiet dette lovforslag.

Boligministeren (Bollmann):

Det er rigtigt, at der har været tradition for store, brede flertal omkring realkreditlov-

givningen, og jeg håber da også, at det lykkes denne gang. Jeg beklager, hvis socialdemokratiet skulle have valgt en anden linje i dette spørgsmål.

Som vi har hørt, ønsker nogle at gå længe, mens andre ønsker, at vi ikke skal gå så langt med hensyn til liberalisering. Sådan vil det vel altid være, og det gælder her ligesom i så mange andre spørgsmål at finde balancen.

Jeg skal ikke gå ind i en dybere polemik med hr. Kaj Poulsen. Jeg vil blot sige, at vi selvfølgelig også har konsulteret Nationalbanken i forbindelse med fremsættelsen af forslaget her.

Til hr. Pelle Voigt skal jeg sige, at der stadig væk ikke er fuldstændig frihed. Der er som bekendt, det fremgår også af lovforslaget, en grænse på 60 pct.

Til det konkrete spørgsmål om de energibesparende foranstaltninger vil jeg sige, at det er en helt anden grænse, der er tale om. Det er en beløbsgrænse, ikke en procentgrænse i henseende til lån. Men jeg skal udbyde det nærmere under udvalgsbehandlingen.

Jeg håber, at vi får en hurtig behandling i udvalget, så vi kan få sat bestemmelserne i kraft snarest muligt.

Kaj Poulsen (S):

Det, der kalder mig herop nu, er ministerens bemærkning om, at vi har valgt en anden linje, når det drejer sig om at skabe ro omkring realkrediten. Her tager ministeren fejl. Ministeren har fremlagt sine synspunkter. Jeg har fremlagt socialdemokratiets synspunkter. Det, jeg lagde op til, var, at vi skulle have en forhandling, at der stadig skulle være bred enighed omkring realkrediten. Det er realkrediten bedst tjent med. Det er låntagerne bedst tjent med. Derfor håber jeg ikke, at den lidt spydige bemærkning fra ministerens side er tegn på, at der nu skal et yderligere plejehjem til Færøerne, for at man kan få denne lov igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.