

[Fogh Rasmussen]

Nu har vi jo fået indblik i nogle interessante overvejelser fra hr. Kaj Poulsens side om, at vi skulle udvikle et system, hvor der blev udvidet adgang til tillægsbelåning, hvis blot låneprovenuet blev sikret til det, hr. Kaj Poulsen kaldte erhvervsmæssige formål.

Jeg vil da gerne stille hr. Kaj Poulsen det spørgsmål, hvordan det skulle være muligt at udvikle et kontrolsystem, som kunne give hr. Kaj Poulsen og andre sikkerhed for, at den udvidede långivning lige præcis gik til ganske bestemte formål. Hvordan vil hr. Kaj Poulsen sikre det? Det, jeg var inde på før, var jo netop, at sådan som kapitalmarkederne fungerer, er den slags formålsbestemte långivninger i virkeligheden i det lange løb ikke mulige at opretholde. Men hvis hr. Kaj Poulsen ikke vil svare nu, kan vi jo få mulighed for at dyrke denne emnekreds yderligere i udvalget. Det vil vi da se frem til med stor forventning.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Nu kan jeg forstå på hr. Fogh Rasmussen, at han er enig med mig i, at disse lån kan tages ud til privatforbrug. Men det, jeg sagde i mit indlæg, var, at vi forventer, at boligministeren under udvalgsarbejdet kan komme med en formulering, således at disse lån ikke kan tages ud til privatforbrug, men kan bruges til erhvervsformål. Så kan vi støtte forslaget.

**Pelle Voigt (SF):**

SF har jo tidligere stemt – også i den nyeste tid – for en række forslag til lempelser i realkreditlovgivningen ud fra netop de betragtninger, som bl.a. hr. Fogh Rasmussen har gjort gældende her fra talerstolen, nemlig for at begrænse det grå pengemarked. Men ligesom socialdemokratiets ordfører føler vi ikke nogen større trang til at følge boligministeren med hensyn til det forslag, som er fremsat her, og det skyldes netop, at man ophæver samtlige restriktioner, og at man gør det muligt ved ophævelsen af disse restriktioner faktisk at rejse penge fra ejendommenes friværdis til hvad som helst, herunder privatforbrug af den ene eller den anden art.

Jeg forstår egentlig ikke, at venstres ordfører er i stand til i fuldt alvor at sige, at disse

ting ikke lader sig kontrollere overhovedet, i betragtning af at man dog, indtil disse lempelser måtte være vedtaget, faktisk har nogle bestemmelser, som jeg går ud fra indtil dette øjeblik har været administreret på en eller anden måde, så disse lån kun var mulige til bestemte formål.

Vi vil dog fortsat synes, det er vigtigt at begrænse det grå lånemarked, og derfor vil vi også i udvalget arbejde for, at man for at sikre, at den del af ejendommens friværdis, som der nu ifølge forslaget kan optages lån i, skal bruges til et eller andet rimeligt produktivt, en eller anden rimelig, fornuftig økonomisk anvendelse inden for virksomhedens grænser. Vi vil såmænd ikke være så frygtelig restriktive med hensyn til, hvad det skal være, men vi synes ikke, at det er rimeligt, at man kan optage realkreditlån til privatforbrug.

Så skal jeg sluttelig spørge boligministeren, hvad årsagen er til, at man, som det fremgår af bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2 i den sidste del med hensyn til energibesparende foranstaltninger i modsætning til de øvrige ting i det pågældende punkt, fastholder en låneramme på 90 pct. Vi kan ikke se, når man er i gang med sådan en lempelse, hvad der er det overordnede eller rimelige argument ud fra et samfundsøkonomisk synspunkt for at fastholde en 90 pct.s ramme i forhold til energibesparende foranstaltninger i kommunale ejendomme og i ejendomme i industri og håndværk. At man fastholder restriktioner netop på sådan et punkt, kan der dog ikke være nogen rimelig økonomisk begrundelse for i medfør af hele boligministerens øvrige argumentation. Det venter jeg spændt en forklaring på.

**Estrup (RV):**

Det radikale venstre støttede den lempelse af ejerskiftelånegrænsen for industri- og håndværksejendomme, som folketinget gennemførte i foråret. Vi finder, det er væsentligt, at man letter de vanskelige finansieringsvilkår, som ikke mindst de mindre virksomheder ofte må slås med.

Derfor er vores holdning til det foreliggende forslag om udvidet adgang til at optage tillægslån i realkredit også positiv. De pågældende virksomheder vil jo altid, som bl.a. hr. Fogh Rasmussen har gjort opmærksom på,