

[Arentoft]

selig tager spørgsmål op baseret på artikler i Land og Folk, for jeg har trods alt respekt for kommunisterne, de toner rent flag, dem ved man hvor man har, men SF og VS er halvhjertede; dog er jeg mest tilbøjelig til at mene, at de hører til derovre.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil ikke fortsætte debatten med hr. Arentoft; jeg har sagt, hvorledes det forhold sig med den ting, og vil ikke gentage det, men hr. Arentoft nævnte, at det kunne være lige meget, hvad sådanne flyforstærkninger medbragte. Jeg måtte forstå hr. Arentoft sådan, at det kunne være lige meget, om de havde atomvåben med eller ej. Var det det, hr. Arentoft mente? For det er det, vi har forsøgt at få afklaret bl.a. i forbindelse med flyaftalerne. Det er desværre endnu ikke afklaret; det er endnu ikke sikret, at de ikke i en krisesituation måske medbringer atomvåben. Det er efter min opfattelse i hvert fald ikke sikret. Jeg tror, det interesserer befolkningen overordentlig meget, det er et spørgsmål af den allerstørste betydning for befolkningen. Men efter hr. Arentofts opfattelse er det åbenbart ligegyldigt. Det siger en del om hr. Arentoft.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Det er forstærkninger fra andre NATO-lande, der kommer, dvs. det er soldater fra andre lande, der skal kæmpe på dansk jord og være med til at forsvare Danmark, og de skal selvfølgelig have nogle våben med til at forsvare sig med, og om det er den ene eller den anden slags må være mindre væsentligt.

Hvorfor der ustandselig skal snakkes om atomvåben og atomvåben og atomvåben er igen et led i jeres propaganda og en måde at rejse frygt i befolkningen på, således at man kan få det hele splittet ad. Det er det, jeg har talt om med psykologisk krigsførelse. Det er det, I fører for åbent tæppe.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 5:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ikke-førstebrug af atomvåben.*

Af Albrechtsen (VS) og Anne Grete Holmsgård (VS).

(Fremsat 8/2 84).

Forslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Regeringen vil, som det tidligere er tilkendegivet under debatter her i tinget om udenrigspolitiske og forsvarspolitiske emner, til enhver tid arbejde for, at antallet af atomvåben begrænses mest muligt, og at brug af disse våben aldrig bliver aktuel. På det punkt tror jeg ikke der er uenighed her i salen mellem nogen partier. Når vi drøfter, hvordan dette mål kan nås, er det derimod, så vidt jeg kan se, vanskeligere at finde et fælles udgangspunkt.

Dagens forslag til folketingsbeslutning om ikke-førstebrug af atomvåben er et typisk eksempel på denne forskel i metode i disse sager. Det er ikke min eller regeringens opfattelse, at man kan nedbringe risikoen ved at forkaste enkeltelementer i den gældende atomvåbenstrategi uden at vurdere spørgsmålet i en større sammenhæng. NATOs strategi er et hele, og ændringer eller justeringer kan kun ske ved at tage den samlede strategi op til vurdering.

Jeg har før sagt, at NATOs strategi naturligvis ikke kan være noget statisk eller urørligt, men jeg er overbevist om, at det store flertal vil være enig med mig i, at vi ikke bør forkaste den strategi, der har virket tilfredsstillende gennem mange år, uden at vi i NA-