

[Stinus]

og også folketingets forsvarsudvalg blevet så åbne, at det ikke kan forventes, at sløret for militære hemmeligheder vil blive løftet dér. Anderledes forholder det sig måske med udenrigspolitik nævn, men selv dér har vi visse tvivl.

Vi er imidlertid parate til i udvalget at være med til at drøfte alle muligheder for at sikre en bedre parlamentarisk kontrol med NATO-samarbejdet end den nuværende, som også det radikale venstre finder utilfredsstillende.

**Nør Christensen (CD):**

Centrum-demokraterne afviser det foreliggende beslutningsforslag.

**Arentoft (FP):**

Der er tre punkter i forslaget, og med hensyn til punkt 3 kan jeg sige, at fremskridtspartiet er til sinds at overholde grundlovens § 19, og vi finder, at det fungerer udmærket i udenrigspolitik nævn.

Vi kunne måske rejse et andet spørgsmål – jeg tror ikke, det er op til forsvarsministeren at besvare det – nemlig om ikke alle partier i virkeligheden burde være repræsenteret i udenrigspolitik nævn. Jeg er godt klar over, at det er et valgforbundsspørgsmål osv., men når der kommer sådanne ting frem, som vedrører alle partier og har udenrigs- og forsvarspolitisk rækkevidde, er det egentlig forkert, at der er enkelte partier – måske kun et enkelt i øjeblikket – der er holdt uden for udenrigspolitik nævn. Men det må vi tage op på anden vis.

Hvad angår de første to punkter, vil jeg tale lige ud af posen og sige, at jeg er bekymret – bekymret, fordi erfaringerne fra den senere tid viser, at vi i forsvarsudvalget er blevet stillet over for en stribe spørgsmål – 60–70 tror jeg – foruden alle de mange debatter her i salen, hvor det for mig at se er, som om man fra SFs og VS' side ønsker at få afsløret så meget som muligt om dansk forsvar, og jeg synes også, det fremgår helt tydeligt af bemærkningerne til dette forslag, hvor man meget omhyggeligt gennemgår alt, hvad der er gået forud for dobbeltbeslutningen. Man er altså særdeles velorienteret, men vil alligevel have spørgsmålene frem, og det gør man selvfølgelig med den ene bagtanke, at disse bilag går til pressen, så man kan få

omtale og få afsløret så meget som overhovedet muligt. Det ligger helt klart, for i bemærkningerne står der:

»... skal der hermed afsløres endnu en kendsgerning: ...«

Dér har man altså selv brugt udtrykket »afsløres«, og det gør mig bekymret. Derfor afviser vi ligesom CD forslaget.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Jeg er naturligvis umådelig træt af, når vi stiller kvalificerede spørgsmål i forsvarsudvalget for at få at vide, hvad der sker med dansk forsvarspolitik, at skulle have at vide af hr. Arentoft, at vi går russernes ærinde.

Jeg skal give hr. Arentoft et eksempel fra forsvarsudvalget på et spørgsmål, jeg har stillet, og som ministeren svarer er klassificeret. Jeg spurgte, hvor ofte det fly, som hedder SR-71 Blackbird, flyver over Østersøen, og fik det svar, at det var klassificeret. Flyet er et overlydsfly, som flyver provokationsflyvninger tæt ved sovjetisk lufterum med det formål at afprøve sovjetisk varslingsystem. Enhver idiot – undskyld, erhverv menneske – der bor i Sønderjylland, vil bemærke, at dette overlydsfly flyver forbi, for det laver et forfærdeligt spektakel. Dernede er det altså ikke ukendt, hvor tit det flyver.

Det sovjetiske forsvar har naturligvis også konstateret, hvor tit det flyver, for de må jo op og møde disse fly, nøjagtig på samme måde som det danske forsvar må op og møde tilsvarende sovjetiske fly, som flyver provokationsflyvninger.

I de pjecer, som forswarets oplysnings- og velfærdstjeneste udgiver, anfører vi nøjagtigt, hvor tit og hvornår de sovjetiske fly flyver, og jeg vil æde min gamle hat på, at Sovjetunionen, hvis man ellers kunne få tilsvarende oplysninger fra russerne, ville vide præcis, hvornår og på hvilken dato disse SR-71 Blackbird-fly flyver. Men det er altså en klassificeret oplysning, ikke af hensyn til forsvarsudvalget, ikke af hensyn til dagspressen, ikke af hensyn til russerne, men af hensyn til den demokratiske kontrol med disse ting, for folk må ikke vide, hvad der sker.

Mange af de spørgsmål, vi stiller, kender vi svarene på, fordi vi kan læse dem i den internationale presse, men det er da vigtigt at få disse svar ud i den offentlige debat. Der er