

[Lasse Budtz]

tale om planer, som absolut ikke bør offentliggøres af sikkerhedspolitiske grunde. Sådan er det altså desværre i sikkerhedspolitikken, det er der ikke noget at gøre ved. Jeg skal give et svar, hvis jeg kan få lejlighed til at læse dem igennem. Det er en lidt vanskelig situation, som minder om cirkelns kvadratur, men alligevel!

Med hensyn til medlemskabet af NATO, som hr. Gert Petersen rejste, og vores betingelser for det vil jeg meget gerne bekræfte, at socialdemokratiets ønske om fortsat at støtte Danmarks medlemskab af NATO er klart betinget af, at organisationen er defensiv. Der skal ikke være ringeste tvivl om det. Det er betinget af, at organisationen er defensiv.

Denne ulyksalige oberst Kroons navn har jo været nævnt nogle gange. Jeg må indrømme, jeg havde utrolig vanskeligt ved at tage hr. Kroon alvorligt, første gang jeg hørte og læste om ham, af flere grunde. Han havde f.eks. nogle interessante bemærkninger om, hvordan socialdemokratiets sikkerhedspolitik var ændret, og hvad der var årsag til det. Alene det var oprigtigt talt nok til, at jeg ikke kunne læse hans artikel med nogen større alvor. Hr. Gert Petersen huskede hans interessante teorier om, hvordan man reagerede på tyrkisk manér i en eventuel krisesituation i Danmark. Det var ærlig talt af en sådan karakter, at jeg fik direkte ondt af hr. Kroon, og det har jeg stadig væk. Hvis han ikke havde lavet en tilføjelse i overskriften, ville jeg have foreslået, han blev fyret, men han går åbenbart af meget snart, og det tror jeg både hr. Kroon og forsvaret er bedst tjent med. Længere kan jeg ikke rigtig beskæftige mig med ham.

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg skal ikke knytte mange kommentarer til de indlæg, der har været, men prøve at besvare et par enkelte af de spørgsmål, der har været rejst, og også knytte et par kommentarer til dem.

Jeg må sige, at det er vist et meget åbent spørgsmål – det siger jeg specielt henvendt til hr. Albrechtsen – hvem det er, der misinformerer i den sag, vi har til debat her i dag. Jeg har i dag i et meget detaljeret indlæg gjort rede for de forskellige konceptstudier, som er i gang i NATO, og jeg har endvidere også de sidste par uger besvaret et meget

stort, jeg vil sige et usædvanlig stort antal spørgsmål fra først og fremmest hr. Albrechtsen og hr. Pelle Voigt, og det er efter min mening gjort på en klar måde. Men en del af de fremførte påstande, som vi har hørt på i dag, tyder ikke på, at disse svar er blevet læst, eller også ønsker man ikke at forstå dem.

I anledning af det, der er bragt frem, vil jeg godt endnu en gang så klart, som det overhovedet er mig muligt, understrege, at NATO er en defensiv alliance, forstået derhen, at NATO aldrig vil gribe til våben, medmindre alliancen selv er angrebet først. Det er det grundlæggende i hele denne sag, og det er også det, der må være udgangspunktet for vores debat her og i det hele taget debatter om vort medlemskab og vort forhold til alliancen.

Hr. Lasse Budtz var lidt inde på – og også andre har været inde på – spørgsmålet om nye teknologier og den betydning, det kan have for atomtærsklen. Hr. Lasse Budtz var inde på, om en styrkelse af konventionelle våben, en forbedring ved anvendelse af ny teknologi, kunne have den effekt, at det måske kunne skabe nogle problemer. Jeg vil godt sige, at hele formålet, der jo havde sit udgangspunkt i Bonnemødet, har været at gøre NATO mindre afhængig af atomvåben. Det betyder naturligvis ikke, at jeg mener, at NATO blindt skal sige ja til en hvilken som helst teknologisk landvinding. Der kan være former for konventionelle våben, hvis introduktion kunne tænkes at indeholde nogle særlige og helt specifikke risikoaspekter – det kunne f.eks. netop være, som jeg var inde på i mit første indlæg, med hensyn til våbenkontrol, med hensyn til verifikation – eller som måske kunne frygtes at have en eskalerende virkning. Det er den slags, man naturligvis må vurdere meget nøje.

Lad mig sige – det er i og for sig også henvendt til en række af de andre talere – at de studier, der er i gang, jo ikke er afsluttet, og at de egentlige politiske overvejelser foreløbig ikke er påbegyndt. Vi kender altså ikke konkrete forslag og kan foreløbig kun fastslå, at de vil blive bedømt i en større sammenhæng, sådan som det også blev besluttet på det seneste ministermøde i december 1983.

Hr. Lasse Budtz tog SACEUR-general Rogers til indtægt for nogle synspunkter. Jeg vil godt slå fast, at general Rogers' stab bestemt