

[Lasse Budtz]

talt, at SF og socialdemokratiet står hinanden meget, meget nær.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Hr. Lasse Budtz har et par gange været inde på spørgsmålet om NATO-medlemskabet. Denne debat drejer sig ikke om NATO-medlemskabet. Denne debat drejer sig om de doktriner, der er undervejs.

Jeg vil godt bede hr. Lasse Budtz om at uddybe de betragtninger, han er fremkommet med, og som er særdeles utydelige, vedrørende den politiske kontrol. Det er meget afgørende for os. Jeg forstod på hr. Lasse Budtz, at socialdemokratiet var indstillet på at drøfte en skærpelse af den politiske kontrol, men det, som er prøvestenen i denne sag, som er en meget afgørende sag, er, om vi kan sikre – om der er et flertal, som vil sikre – at det konceptforslag, som er undervejs, og bemærkningerne fra den danske forsvarskommando og dermed den danske stats bidrag til dette koncept bliver forelagt for folketinget, i det mindste for folketingets forsvarsudvalg, forinden der træffes beslutninger i NATO. Vi ved jo alle, hvordan det går, når amerikanerne og NATOs militære afdeling har afsluttet et sådant arbejde – så bliver beslutninger tromlet igennem. Vi må have papirerne på forhånd. Vil hr. Lasse Budtz være med til at sikre det? Det er det afgørende.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

I meget af det, som hr. Lasse Budtz siger, er jeg enig, og jeg synes, det er godt, det bliver sagt. Det vil jeg godt gøre hr. Arentoft opmærksom på, så han ikke glæder sig alt for tidligt. Det er bare mærkeligt, at når det så kommer til selve den beslutning, vi skal tage herinde, så synes jeg ikke, at socialdemokratiet tager konsekvensen af sine egne rigtige tanker. Hvis man havde gjort det, havde man foreslået en dagsorden, som havde lydt noget i retning af, at medlemskabet af NATO nu som før er betinget af – ikke bare bygger på, men er betinget af – at NATO er en forsvarsalliance af klart defensiv karakter, for det er jo disse spørgsmål, det drejer sig om.

Når jeg siger det, hænger det sammen med oberst Kroons artikel i Militært Tidsskrift, nr. 2, i år, hvor obersten fortæller, at han har rejst i forskellige hovedstæder og talt med højtstående NATO-officerer, især amerikanske, og har mødt følgende ræsonnement under disse samtaler:

»Hvorfor vente på, at Warszawapagten fly og missiler bliver sendt af sted mod os, når det er meget nemmere at ramme dem på jorden, før de sendes af sted?«

Jeg vil godt have at vide af forsvarsministeren: lyver oberst Kroon? Oberst Kroon skriver videre, at han forudsår, det vil komme til en ny strategi, som vil hedde »The Offensive Forward Defence«. Altså stadig væk forsvar, hr. Lasse Budtz. Det offensive fremskudte forsvar. Derefter skriver oberst Kroon, hvad det betyder:

»Man vil ikke mere bare sidde og vente på, at russerne angriber. De midler, man vil benytte, er konventionelle med fuld udnyttelse af ET« – det er de nye teknologier – »omsat til teknisk sprog en storstilet Counter-Air« – han har det svært med dansk, obersten, det betyder luftmodangreb – »som led i det moderne Airland Battle. For at det skal have nogen mening, må denne Counter-Air være pre-emptive.« Han har det som sagt svært med dansk, det betyder forebyggende. Det betyder, at man slår til, inden modparten har startet angrebet. Det er det modsatte af forsvar, men det kan naturligvis godt gives ud for at være et forsvar i en eller anden mærkværdig teori. Det er derfor, jeg synes, at en klar stillingtagen på nuværende tidspunkt er nødvendig, ellers kan det blive, som oberst Kroon forudsiger.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Til hr. Albrechtsen, der rejste spørgsmålet om ikke ligefrem offentliggørelsen af koncepterne, men en fremlæggelse af koncepterne, eventuelt i forsvarsudvalget, vil jeg sige, at socialdemokratiet er selvfølgelig – det er helt logisk – stærk tilhænger af den størst mulige offentlighed i forvaltningen, men jeg tør ikke på forhånd binde os i vores parti til et løfte om, at vi vil gå ind for en offentliggørelse af sådanne planer. Jeg havde nær sagt: jeg vil gerne læse dem, før jeg vil tage stilling til det, for der kan jo meget vel være