

[Albrechtsen]

Denne sag er jo en sag om en uhyggelig ny udvikling i NATOs doktriner, en sag om manglende demokratisk kontrol med militæret og en sag om en minister, der konsekvent misinformerer folketingset. Vi ved, at højstående militærfolk fra NATOs medlemslande i maj mødes i Bruxelles for at lægge sidste hånd på det nye koncept om det offensivt fremskudte forsvar eller det såkaldte »dybe slag«, udarbejdet på grundlag af Airland Battle 2000. Forsvarskommandoen afleverer allerede i denne måned sine sidste kommentarer til NATOs nye operative og taktiske koncept.

Disse oplysninger har vi ikke fået af forsvarsministeren, nej, tværtimod, de var faktisk ikke kommet frem, havde det ikke været for det voldsomme røre, som oberst Helge Kroons oplysninger rejste, og som fik en række journalister, aviser og politikere osv. til at forfølge sagen. Jeg vil vende tilbage til spørgsmålet om ministerens rolle og den manglende demokratiske kontrol med militærets planer, men først vil jeg sige noget om disse dødsensfarlige og afgjort aggressive ting, som er undervejs.

Ministeren har jo gjort et energisk forsøg på at forklare os, at Airland Battle-doktrinen bare er studier om mulige forhold engang ud i fremtiden. Disse forsøg på at misinformere os er mislykkedes. Vi ved nu med sikkerhed, at den amerikanske hær i august 1982 blev underlagt Airland Battle-doktrinen, der er indarbejdet i den såkaldte Field Manual 100-5. Den gælder også for de amerikanske styrker i Europa og i Mellemøsten – og i Korea for den sags skyld, som det har været nævnt. Dermed er denne doktrin for den amerikanske krigsførelse i realiteten også påtvunget de NATO-styrker, der skal operere sammen med de amerikanske styrker.

Heroverfor står forsvarsministerens forklaring om, at den amerikanske Field Manual ved eventuel anvendelse på NATO-område tilpasses NATOs politiske retningslinjer og procedurer. Jeg kan henvise til svar på spørgsmål nr. S 264. Det er i sandhed ikke noget særlig klart svar. Jeg har bl.a. spurgt forsvarsministeren, hvordan det kunne tænkes, at amerikanske styrker i Europa, herunder eventuelle fly- og forstærkningsstyrker til Danmark, kan kommanderes efter den offensive Field Manual, samtidig med at andre europæiske styrker kommanderes efter andre

doktriner, samtidig med at danske styrker kommanderes efter en defensiv doktrin. Forsvarsministeren har ikke besvaret disse spørgsmål. Sagen er også den enkle, at noget sådant ikke kan lade sig gøre. Når de amerikanske styrker i praksis allerede følger Airland Battle-doktrinen, vil USA selvfølgelig også forlange, at f.eks. de danske styrker følger samme doktrin.

Det er ikke bare teori, dette her. Det vesttyske forsvar har allerede i praksis påbegyndt indøvelsen af den nye doktrin. Politiken kunne den 11. marts 1984 oplyse, at en vesttysk panserbrigade i september sidste år sammen med amerikanske styrker deltog i en øvelse på grundlag af Airland Battle-doktrinen. Det ligger også i uskøn forlængelse af den aftale vedrørende det videre arbejde ud fra Airland Battle 2000, som er indgået mellem den vesttyske og den amerikanske hær.

I Danmark kunne Ekstra Bladet oplyse den 20. marts i år, at forsvarrets oplysnings- og velfærdstjeneste allerede er gået i gang med at afholde kursus for officererne under emnet »NATOs ny strategi«.

Uanset alle ministerens misinformationer er realiteten altså, at USAs og NATOs militære afdeling i den allernærmeste fremtid har tænkt sig at gøre den nye doktrin til NATOs doktrin.

Det er i allersidste øjeblik, at dette spørgsmål kommer til offentlighedens kendskab og til debat her i folketingset. Det er afgørende vigtigt at få standset dette.

Den nye doktrin bygger på tanken om det dybe slag. NATO-styrkerne skal ikke længere nøjes med at forsvare grænserne, men skal allerede tidligt i en konfrontation gennemføre dybe slag inde på modpartens territorium og lamme modpartens evne til at føre styrker frem. Der skal bruges en ny, avanceret teknologi, der afgørende vil sænke den såkaldte atomtærskel, hvor mennesket skelner mellem atomare og konventionelle våben. Der opereres med en integreret slagmark, hvor atomvåben, kemiske og konventionelle våben anvendes side om side og på et meget tidligt tidspunkt. Det understreges, at atomvåben ikke længere skal reserveres til brug, når de konventionelle styrker står med ryggen mod muren, men tværtimod skal bruges på et tidligt tidspunkt for at ødelægge modpartens muligheder for at reagere. Dette er en meget alvorlig skærpelse af USAs dødsensfarlige atom-