

[Thoft]

kan operere uden for sit eget territorium, men hvert NATO-land beholder suveræniteten inden for de nationale grænser og kontrollerer således politisk, civil og økonomisk aktivitet«.

Jeg bemærker, at den militære suverænitet er glemt i den amerikanske håndbog. Bare nu de amerikanske styrker, som måtte komme os til hjælp, har læst ministerens fremhævelse af, at Danmark fortsat har den fulde suverænitet, også den militære. Nå, nok om det.

Forleden dag, da vi drøftede atomvåbenfrihed i Danmark i både krise og krig, fik vi af ministeren forklaret, at et af problemerne ved fra dansk side at sige nej til atomvåben under alle omstændigheder var, at så måtte forskellige dele af NATO-systemet kæmpe under forskellige doktriner. Ja lige netop. Og når storebror USA er i gang med at ændre sin doktrin, hvordan vil det så gå lille Danmark, når to forskellige forsvarskoncepter går dårligt sammen? Ja, vi vil selvfølgelig måtte justere vores doktriner i overensstemmelse med USA.

Derfor er det så vigtigt, at den politiske indflydelse i denne sag kommer ind på et langt tidligere tidspunkt i beslutningsprocessen, end ministeren havde tænkt sig, for kommer vi ikke ind på et tidligere tidspunkt, får vi i dette ting ingen mulighed for at påvirke beslutningerne.

Ministeren har selvfølgelig lov' at mene, at det er den rigtige vej at gå at integrere og lave Airland Battle-doktrin osv. Jeg er uenig i den udvikling, men jeg vil påstå, at vi allerede er langt på vej i denne udvikling, og det er uheldigt, og det er udtryk for enten foragt for folketinget som institution eller for medlemmernes intelligens at påstå, at vi ikke er på vej i denne udvikling.

Må jeg til sidst kommentere den socialdemokratiske dagsorden meget kort. Den minder mig om besværgelsen: Jorden er flad, Jorden er flad, Jorden er flad. Gentager man det længe nok, kan det da godt vise sig, at Jorden til sidst viser sig for den, der siger det, som værende flad. Den socialdemokratiske dagsorden siger ikke; at Jorden er flad, den siger: NATO er defensiv, NATO er defensiv, NATO er defensiv. Jeg håber, at det virkelig hjælper.

(Kort bemærkning).

Houe (KF):

Efter en drøftelse af det af hr. Lasse Budtz på socialdemokratiets vegne fremsatte forslag om motiveret dagsorden kan jeg meddele, at de fire regeringspartier kan stemme for den af socialdemokratiet foreslåede dagsorden.

Arentoft (FP):

Oberst Helge Kroons artikel i Militært Tidsskrift er snart velkendt og er vel også medvirkende årsag til denne debat om en ny NATO-strategi. Først var det måske lige klogt at definere ordet »strategi«. Strategi er det samme som planlægning. Der er mange, der forveksler »strategi« og »taktik«. Taktik – i modsætning til strategi, altså planlægning – er udførelsen af de planer, man har.

Der er ingen grund til her at gennemgå den trussel, der er for Danmark ved vores beliggenhed. Jeg har sagt det før: vi kan jo ikke flytte Danmark, og det gælder om, at vi holder balancen, altså styrkeforholdet mellem Øst og Vest. Det gælder også om, at den afskrækkelse, der ligger deri, bliver på et sådant plan, at ingen tør begynde. Man må vel også sige, at siden vi kom ind i NATO, kom der faktisk en vis form for dybde i dansk forsvar.

Vi ser ikke noget odios i, at man således planlægger blandt dem, der har forstand på tingene. At man gør noget sådant, sker jo i alle andre forhold. Man har produktudvikling i enhver stor virksomhed; der sidder nogle eksperter og arbejder med tingene, derefter bliver det forelagt ledelsen eller bestyrelsen, og derefter finder man ud af, om man vil markedsføre på den måde, der er anført, eller om man vil finde en anden måde. På tilsvarende måde gælder det her.

I forbindelse med det, man taler om, Airland Battle, er der altså nogle folk, som har arbejdet med disse ting, men det er ikke fremlagt til beslutningstagen for politikerne. Der er desværre sket det, der sker mange gange. Hvor tit oplever vi ikke i de tidlige radioaviser, at man har afæsket en politiker en udtalelse om et eller andet spørgsmål, der pludselig er dukket op i aftenens eller natten løb, og vedkommende politiker tør ikke sige helt klart: »Det vil jeg ikke udtale mig om, for jeg kender ikke sagen«. I mange tilfælde hører man sådan en søvnlug morgenstemme, der kommer med et eller andet, og i