

[Fiskeriministeren]

haft en fornyelse af flåden, og vi kan vel også sige, at de tilskud, vi kommer med her, især vil hjælpe de mindre både, for det er jo sådan, at både på over 150 BRT, tror jeg det er, kan få tilskud fra skibskreditfonden, så dem kan man få bygget billigere, hvorimod de små både ikke har denne mulighed, og derfor er det vældig godt, vi får det.

Ellers har jeg ikke flere kommentarer. Jeg håber på en meget hurtig behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 5:**

*Forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.*

(Fremsat 6/2 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arne Jensen (S):**

Lovforslag nr. L 5 om regulering af fiskeriet er en genfremsættelse, og der er samtidig tale om en forlængelseslov.

Jeg vil gerne i det hele henvise til de ting, vi sagde under førstebehandlingen i sidste samling, og tilkendegive en fortsat positiv indstilling til forslagens gennemførelse.

**Henning Andersen (KF):**

Denne lov har i den forløbne periode på ca. 4½ år været anvendt som hjemmel til forskellige begrænsninger i fangstniveauet. Den benyttede reguleringsform har været den traditionelle, der også anvendtes før reguleringslovens ikrafttræden, det vil sige fiske-

stop, når en kvota er opfisket, samt fastlæggelse af perioder, hvor fiskeriet efter bestemte arter er blevet forbudt.

Dette lovforslag medfører, at revision af loven, der ifølge lovens § 14 skulle finde sted i folketingsåret 1983-84, udskydes til folketingsåret 1985-86.

Jeg kan anbefale lovforslaget.

**Svend Heiselberg (V):**

Også dette lovforslag er en genfremsættelse, og som venstre tidligere har givet udtryk for, kan vi også ved denne lejlighed give udtryk for, at vi er indstillet på at støtte det foreliggende lovforslag.

**Gade (SF):**

I SF kan vi ikke helt forstå, at fiskeriministeren har brug for to år til at foretage den endelige revision af hele reguleringen af fiskeriet.

Efter at man fik EF-forliget om EFs fiskeripolitik i slutningen af 1983, og efter at regeringen jo har haft et fantastisk hastværk med at få lavet aftalen for 1984 – og nu får vi se, om den også havde et flertal bag sig; vi ved jo, at det ikke gælder alle medlemmer af venstres gruppe og måske heller ikke alle medlemmer af den konservative gruppe – synes jeg nok, at regeringen også kunne have lidt mere hastværk med at forberede arbejdet for at få det, man kunne kalde den endelige regulering af fiskeriet. Jeg synes, det er urimeligt, at man vil have to år til at forberede det, og man kunne spørge fiskeriministeren, om det er et udtryk for, at man i fiskeriministeriet ikke har forberedt sig på den situation, at man skulle have den endelige og mere omfattende regulering af fiskeriet.

Vi bebudede sidste gang, at vi syntes, en periode på ét år, hvor vi forlænger den gældende lov i ét år og så fastlægger en endelig regulering på fiskeriets område efter ét års erfaringer med EFs fiskeripolitik, var rimelig, og vi vil i hvert fald i udvalget prøve at bore i det og se, om regeringen kunne komme frem med nogle argumenter, som talte for, at det var nødvendigt med to år. Ellers bebudede vi sidste gang, at vi ville stille ændringsforslag, og det vil vi også gøre, hvis regeringen ikke kan give os et godt forsvar for de to år denne gang.