

[Tommy Dinesen]

den 21. marts, havde ministeren nogle be-
føjelser til at forhindre de private i at gå ind,
hvis han ville, men det vil ministeren ikke.

Så vil jeg sige, at det er udmærket, når
ministeren her lover, at han vil gå i gang
med arbejdet – og det går jeg da ud fra er
rigtigt, når han siger det.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det kan ikke undre, at modstandere af
dette projekt, altså partier, som altid har væ-
ret modstandere, og som markerede det for
et år siden, da vores beslutningsforslag var til
behandling her, også i dag markerer denne
modstand. Jeg erkender, at i dag er modstan-
den lidt mindre udtalt. Det kan jo skyldes, at
det, der sidste år var vort forslag, nu er ble-
vet til et regeringsforslag, om end det er led-
saget af nogle kritiske bemærkninger fra mi-
nisteren. Men det er dog et regeringsforslag.

Men det, der ligger bag, når hr. Ikast og
hr. Svend Erik Hovmand og andre taler om
flere undersøgelser, er jo helt tydeligt en
manøvre i retning af, at man skal trække det
her så længe som muligt. Jeg synes, at be-
grundelserne for at trække, for nu at rette
spørgsmål til en masse mennesker om dette
her, er lidt pudsige. Det fremgår helt klart af
bemærkningerne til § 2, at de instanser, som
normalt høres i en sådan sag, er hørt. De har
udtalt sig, og de er, så vidt jeg kan se, oven i
købet positivt stemt over for at medvirke til
den bedst tænkelige løsning i forbindelse
med dette lovforslag.

Det undrer mig især, at ministeren ligesom
hanker op i den påstand, at der er behov for
flere analyser og flere undersøgelser og flere
høringer og flere besigtigelser, og hvad ved
jeg, når det dog klart er beskrevet her, at den
helt normale procedure er fulgt. Men det
hænger måske sammen med, at bemærkning-
erne til lovforslaget så udpræget er godt
embedsmandsværk, hvorimod det, som i dag
er ministerens delvise opgave, er at fortælle,
at dette projekt aldrig bør gennemføres, og
det er det, man kan læse om i ministerens
fremsættelsestale.

Men jeg kan godt sige, at det, der står
klart nu, er, at et klart flertal her i folketinget
ønsker projektet gennemført, og jeg går ud
fra, at vi i løbet af få uger er i stand til at
skrive den betænkning, som skal til, og at vi

kan få den afstemning som vil klargøre, at
flertallet ønsker projektet iværksat.

Til sidst vil jeg gerne sige, at det jo er mi-
nisteren selv, som har gjort det til et enten-
eller. Enten går man ind for dette projekt, eller
også går man ind for en fast forbindelse over
Store Bælt. Begge dele kan man ikke gå ind
for. Det er så en debat, som jeg skal overlade
til ministeren og den socialdemokratiske ord-
fører at gennemføre. Det er ikke min debat.
Vi ønsker dette projekt gennemført. Punk-
tum.

Men når ministeren selv siger, at det er et
spørgsmål om enten-eller, og han i dag kon-
staterer, at folketingets flertal vælger den
sammenlagte færgefart, kan jeg ikke forstå,
at ministeren ikke fortsætter sin logik og si-
ger: så må jeg trække mit aktstykke i finans-
udvalget, for dette her er et spørgsmål om
enten-eller, og folketingets flertal har valgt
sammenlagt færgefart.

Det fremgår i øvrigt af dette aktstykke,
som jeg kan være meget enig med hr. J. K.
Hansen om ikke er til debat i dag, men som
dog har en vis relevans, at ministeren ønsker
at tage 31 mill. kr. ud af en finanslov, som vi
for nylig har vedtaget her i tinget., og bl.a.
tage dem fra anlægsbevillinger til DSB. Jeg
vil da godt høre, om det var muligt at få en
bemærkning fra hr. J. K. Hansen om, hvor-
vidt det også kan opnå socialdemokratisk
tilslutning.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Jeg bliver nødsaget til at spørge hr. Bil-
grav-Nielsen direkte.

Det forslag, der oprindeligt blev fremsat i
1983 af hr. Bilgrav-Nielsen, havde fase 1 og
fase 2 og videre udbygning indtil år 2000,
som kalkulerede med, at der ikke skulle være
nogen fast forbindelse over Store Bælt. Den
beregning af, hvor udgiftkrævende det var,
som vi lavede på daværende tidspunkt, var
på 4,5 mia kr. alt i alt. Er det meningen, at
det her skal føres videre, således at når vi
siger ja til første del, så skal det automatisk
føres videre med anden og tredje og fjerde
del indtil år 2000?

Det vil jeg gerne have ren besked på nu.

(Kort bemærkning).